



Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko

stavební úřad – úsek silničního hospodářství

Adresa pracoviště: Adámkova třída 554, 539 23 Hlinsko



Váš dopis ze dne: 24.06.2024
Vaše značka:
Číslo jednací: HI 67965/2024/SÚ
Spisová značka: S-SÚ/31995/2024/7
Sp. zn. – sk. zn./lhůta: 330/A20
Počet listů/příloh: 12/0
Opráv. úřední osoba: Lucie Mudrochová, Ing. Vladimír Zavřel
Telefon: 469 326 137
E-mail: mudrochova@hlinsko.cz
Datum: 12.02.2025

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Hlinsko, stavební úřad, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) a § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"(ZPK)), a jako obecní stavební úřad podle § 34a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (NSZ), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 94o zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, žádost o vydání společného povolení, kterou dne 24.06.2024 podal

Pardubický kraj, IČO 70892822, Komenského náměstí č.p. 125, 530 02 Pardubice 2, který zastupuje Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, Pardubice, IČO 00085031, Doubravice č.p. 98, 533 53 Pardubice 19

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

na stavbu:

Silnice III/3545 Čachnov - Svratouch

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 122 (orná půda), parc. č. 125 (zahrada), parc. č. 128 (zahrada), parc. č. 135 (trvalý travní porost), parc. č. 136 (trvalý travní porost), parc. č. 137 (trvalý travní porost), parc. č. 662/1 (lesní pozemek), parc. č. 662/3 (lesní pozemek), parc. č. 666/2 (lesní pozemek), parc. č. 690/1 (ostatní plocha), parc. č. 703 (ostatní plocha) v katastrálním území Čachnov, parc. č. 3238 (lesní pozemek), parc. č. 3239 (lesní pozemek), parc. č. 3246/1 (lesní pozemek), parc. č. 3246/3 (lesní pozemek), parc. č. 3246/6 (lesní pozemek), parc. č. 3246/9 (ostatní plocha), parc. č. 3246/15 (ostatní plocha), parc. č. 3488 (ostatní plocha), parc. č. 3490/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Krouna, parc. č. 1771/16 (trvalý travní porost), parc. č. 1771/20 (trvalý travní porost), parc. č. 1771/36 (trvalý travní porost), parc. č. 1771/44 (trvalý travní porost), parc. č. 1773/30 (orná půda), parc. č. 1778/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1779/30 (trvalý travní porost), parc. č. 1779/38 (trvalý travní porost), parc. č. 1779/40 (trvalý travní porost), parc. č. 1779/48 (trvalý travní porost), parc. č. 1779/57 (trvalý travní porost), parc. č. 1781/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1781/3 (orná půda), parc. č. 1781/5 (trvalý travní porost), parc. č. 1781/10 (trvalý travní porost), parc. č. 1781/19 (trvalý travní porost), parc. č. 1781/26 (trvalý travní porost), parc. č. 1781/27 (trvalý travní porost), parc. č. 1782/11 (vodní plocha), parc. č. 1788/1 (lesní pozemek), parc. č. 1791/1 (lesní pozemek), parc. č. 2056 (lesní pozemek), parc. č. 2057/3 (trvalý travní porost), parc. č. 2057/4 (trvalý travní porost), parc. č. 2114 (ostatní plocha), parc. č. 2118 (ostatní plocha) v katastrálním území Svratouch.

Stavba obsahuje:

Zájmová oblast stavby se nachází na silnici III/3545 v úseku mezi obcemi Čachnov a Svratouch a situačně a směrově je vedena ve stávajícím/podobném polohopisném uspořádání, jako stávající stav dané komunikace. Celková délka zájmového úseku silnice III/3547 je 3120 m + 10 m pro napojení na stávající stav. Je navržena celková rekonstrukce vozovky všech konstrukčních vrstev a výměna aktivní zóny v celé délce zájmového úseku v min. tloušťce 400 mm. V rámci přípravy území proběhne kácení stromů podél silnice. Plochy určené jako terénní úpravy budou doplněny recyklovanou zemínou a osety travním semenem. Navazující zpevněné plochy budou plynule napojeny na silnici III/3545. V místech sjezdů a účelových komunikací, které překonávají silniční příkop, jsou navrženy nové podélné trubní propustky. V místech, kde je potřeba převést vodu na druhou stranu komunikace jsou navrženy příčné trubní propustky a v km 0,310 nový rámový propustek. Všechny stávající sjezdy budou na silnici III/3545 v obdobných šířkových parametrech a obdobných materiálech. Veškeré technologické spáry budou proříznuty a ošetřeny asfaltovou záplavkou. Šířka komunikace bude po rekonstrukci silnice v převážně 5,50 m (mimo rozšíření v obloucích o malém poloměru). Šířka nezpevněné krajnice bude 0,75 m. V místech svodidel bude nezpevněná krajnice rozšířena na 1,50 m. V místech rámového propustku je šířka mezi římsou propustku min. 6,50 m (5,50 m šířka komunikace + 2 x 0,50 m bezpečný odstup). Odvodnění zpevněných ploch je zajištěno příčnými a podélnými sklony vozovky a dešťová voda bude odvedena pomocí silničních příkopů, které budou v rámci stavby reprofilmovány a upraveny. Podél zájmové komunikace dojde k osazení /výměně několika kusů svislého dopravního značení. Na živičném krytu vozovky bude provedeno vodorovné dopravní značení barvou, obnova plastem. Kraje vozovky budou vyznačeny vodícím proužkem V4 (šíře 0,125 m). Před římsou rámového propustku bude osazeno silniční ocelové svodidlo s úrovní zadržetí min. N2 o výšce 0,75 m (mimo levou stranu za propustkem směrem na obec Svratouch z důvodu blízkého sjezdu). Na římsu propustku bude provedeno zábradelní mostní svodidlo o výšce 1,10 m. Konce svodidel budou zakončeny dlouhými náběhy. V místech osazení svodidel bude rozšířena nezpevněná krajnice na šířku 1,50 m. Na svodidlech budou použity místo směrových sloupků odrazky osazení uvnitř svodnice. V místech připojení účelové komunikace na silnici III/3545 budou osazeny červené sloupky Z 11g (staničení ÚK km 0,237). Podél silnice III/3545 budou osazeny směrové sloupky Z11a/b a budou na ně instalovány odrazky proti zvěři, odrážející světlo z reflektorů projíždějícího vozidla převážně kolmo k ose komunikace. Jejich vzájemná vzdálenost bude splňovat normu ČSN 73 6101.

Stavba je rozdělena na stavební objekty:

- SO 101 Silnice III/3545 Čachnov - Svratouch
- SO 401 Chráničky pro vysokorychlostní síť
- SO 801 Náhradní výsadba

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.

III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. František Haburaj, ČKAIT – 0701216 případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení speciálního stavebního úřadu.
2. Žadatel oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu termín zahájení stavby
3. Žadatel oznámí obecnímu stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - Zahájení prací
 - Závěrečná kontrolní prohlídka
4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem dle výběrového řízení.
6. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Obecní úřad Svratouch, dne 12.06.2023 pod č.j. 457/2024 zejména:

- a) Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.
 - b) Kácení dřevin je možné provést v době vegetačního klidu, v souladu s ustanovením § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.
 - c) Povinnost provedení náhradní výsadby 162 ks dřevin (13 x javor mléč, 68 x javor klen, 15 x dub zimní, 66 x lípa velkolistá), stromy budou se zemním balem, obvod kmene 16-18 cm, koruna bude založena ve výšce 2,2 m. Výsadba se bude řídit standardem AOPK SPPK A02 001:2013 Výsadba stromů. Výsadbový materiál bude splňovat kvalitativní ukazatele dle ČSN 46902-1 Výpěstky okrasných dřevin. Situace náhradní výsadby a technická zpráva k náhradní výsadbě je nedílnou přílohou tohoto závazného stanoviska. Aby došlo ke kompenzaci ekologické újmy, bude provedena náhradní výsadba za těchto podmínek:
 - Náhradní výsadba bude provedena na pozemcích Obce Svatouch v k.ú. Svatouch. Obec Svatouch s výsadbou stromořadí dle přílohy D 1.3.2 Situace náhradní výsadby a D.1.3.1 Seznam příloh a technická zpráva pro náhradní výsadbu, kterou vypracovala Ing. Renata Mlejnková, E. Košťála 971, 530 12 Pardubice, jako přílohu projektové dokumentace stavby, souhlasí.
 - Náhradní výsadba bude provedena do 1 roku po ukončení realizace stavby.
 - Současně se žadateli stanovuje povinnost pečovat o vysazené dřeviny po dobu 5 let ode dne provedení výsadby. Po 5 letech bude po kontrole, provedené následné péči a případné dosadbě uhynulých dřevin předána výsadba stromů obci. Následná péče bude spočívat v jednání, které je podrobně popsáno v příloze D.1.3.1 Seznam příloh a technická zpráva pro náhradní výsadbu. Jedná se hlavně o zálivku, vypletí, doplnění mulče, obnova kotvení, úvazků, chrániček, nátěru, výchovný a zdravotní řez, atd.
7. Budou dodrženy podmínky vyjádření, které vydal CETIN a.s., dne 28.12.2023 pod č.j. 351732/23
 8. Budou dodrženy podmínky vyjádření, které vydala společnost ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 02.01.2024 č.j.001140762590 a ze dne 02.01.2024 pod č.j. 001140762772
 9. Budou dodrženy podmínky vyjádření, které vydala společnost GasNet Služby, s.r.o. dne 03.01.2024 pod č.j. 5002944433.
 10. Budou dodrženy podmínky stanoviska, které vydalo Krajské ředitelství Policie Pardubického kraje, Územní odbor Chrudim - Dopravní inspektorát, dne 04.01.2024 pod č.j. KRPE-108933-2/ČJ-2023-170306, zejména:
 - a) Komunikace silnice III/354 5 musí i po opravě odpovídat ČSN 736101 a to včetně odvodňovacích zařízení - silniční příkopy a jiná zařízení a součásti silnice budou i po opravě odpovídat ČSN 736101. Propustky (zejména v místech sjezdů či připojení ÚK) budou v extravilánu provedeny se šikmými čely v poměru 1:1,5 případně 1:2, z pohledu bezpečnosti a plynulosti silničního provozu toto provedení šikmých čel doporučujeme provést i v intravilánu.
 - b) Nachází-li se v úseku opravované silnice III/354 5 připojení účelových komunikací, požadujeme tyto místa doplnit dopravním zařízením Z 11g, případně v rámci stavby také požadujeme provést její stavební oddělení od silnice III. třídy (formou zapuštěné obruby či dvouřádku dlažebních kostek) spolu s umístěním V 4.
 - c) V rámci stavby požadujeme prověřit technický stav stávajícího dopravního značení – v případě jeho poškození či nereflexnosti ho požadujeme vyměnit za nové odpovídající vyhlášce č. 294/2015 Sb. a TP 65.
 - d) S odstraněním dřevní hmoty podél komunikace souhlasíme. Kácením nebude ohrožena bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Doporučujeme tyto práce provádět za úplné uzavírky, případně v souběhu s rekonstrukcí komunikace.
 - e) Vzhledem k množství umístěných směrových sloupků, především ve směrových obloucích, považujeme za vhodnější umístění dopravního značení Z3 - vodící tabule. Umístění a vzdálenost dopravního značení Z11a bude dle ČSN 73 6101.
 - f) Dále požadujeme, aby pro daný projekt byly dodrženy příslušné normy, technické podmínky a další související předpisy (vyhláška MMR č. 398/2009 Sb., ČSN 73 6110, ČSN 73 6102, ČSN 736056 aj.).
 - g) Prováděním stavby nedojde k ohrožení provozu na pozemních komunikacích. K jeho případnému omezení může dojít jen v nezbytné míře a na dobu nezbytně nutnou. V případě, pokud si to vyžádá situace, budou práce prováděny pod ochrannou přenosného dopravního značení.

- h) Před zahájením prací, bude nutné na Policii ČR - Dopravní inspektorát Chrudim předložit návrh dopravně inženýrských opatření k zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a požádat o vydání „Stanovisko k umístění přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích" dle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a případně také samostatně požádat o vydání „Souhlasu se zvláštním užíváním komunikace" dle § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, nebo případně také o vydání „Vyjádření k uzavírce pozemní komunikace a vedení objízdné trasy" dle § 24 odst. 2 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.
11. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydala Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, dne 11.01.2024 pod spisovou značkou 167878/2023-1322-OÚZ-BR.
12. Budou dodrženy podmínky souhrnného vyjádření, které vydal Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, dne 18.01.2024 pod č.j. HI 64987/2023/OŽP, zejména:
- a) Odpadové hospodářství: Vyjádření dle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění: Se všemi demoličními a stavebními odpady bude nakládáno pouze způsobem stanoveným zákonem o odpadech, v souladu s vyhl. č.273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady a v souladu s Metodickým návodem odboru odpadů pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi (srpen 2018). Musí být dodržěn postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Je nutno zamezit mísení vybouraných recyklovatelných a opětovně použitelných odpadů s jinými odpady a zejména s nebezpečnými odpady a látkami. V souladu s § 42 vyhl. č. 273/2021 Sb. je nutno odděleně soustřeďovat: stavební materiály a výrobky, které je možné opětovně použít nebo stavební a demoliční odpady, které je možné recyklovat (bod 1 přílohy č. 24 vyhl.), vybourané stavební materiály, které mohou být dále využity v režimu vedlejšího produktu (bod 2 přílohy č. 24 vyhl.), stavební a demoliční odpady, které obsahují nebezpečné složky (bod 3 přílohy č. 24 vyhl.). Při nakládání s odpady je nutno dodržet ustanovení § 3 zákona o odpadech - Odpadové hospodářství a jeho hierarchie - zejména předcházení vzniku odpadů, přípravu k opětovnému použití, recyklaci, jinému využití, včetně energetického využití, a není - li možné ani to, jeho odstranění. Při stavbě je třeba postupovat s ohledem na další materiálové využití (opětovné použití nebo recyklace). Odpady budou soustřeďovány odděleně, bude s nimi nakládáno tak, by byly zabezpečeny před odcizením nebo únikem, nebo aby nedošlo k jejich znehodnocení. Odpady budou předány v souladu s § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech - např. přímo nebo prostřednictvím dopravce do zařízení určeného k nakládání s daným druhem a kategorií odpadu. Předání těchto odpadů musí být zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem (§ 15 odst. 2 písm. c). S asfaltovými směsmi bude nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a v souladu s vyhl. č. 130/2019 Sb., o kritériích, při jejichž splnění je asfaltová směs vedlejším produktem nebo přestává být odpadem. Odpady vznikající ze základních minerálních stavebních materiálů (např. beton) je vhodné, v případě, že je není možné využít jako celek k jejich původnímu účelu využívat nebo odstraňovat, až po jejich úpravě (drcení, třídění) v zařízeních k tomu určených (recyklačních linkách - mobilních zařízeních). Mobilní zařízení k úpravě demoličních odpadů před jejich dalším využitím nebo odstraněním, musí být provozováno na základě povolení příslušného správního úřadu. Nakládání s vytěženou zemínou musí probíhat v souladu se zákonem o odpadech v platném znění. Dle § 2 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech se tento zákon nevztahuje na nakládání s nekontaminovanou zemínou a jiným přírodním materiálem vytěženým během stavební činnosti, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen. V předložené PD je uvedeno, že přebytečná zemina bude odvážena na skládku - upozorňuji na povinnosti dle § 3 zákona o odpadech - Odpadové hospodářství a jeho hierarchie – zejména předcházení vzniku odpadů, přípravu k opětovnému použití, recyklaci, jinému využití, včetně energetického využití, a není - li to možné ani to, jeho odstranění. Předání využitelného odpadu na skládku lze zvolit až po nemožnosti jiného způsobu nakládání uvedeného v § 3 zákona o odpadech. V případě, že přebytečná zemina bude využita mimo místo stavby k terénním úpravám podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona, bude orgán odpadového hospodářství na základě samostatné žádosti vydávat závazné stanovisko.

- b) Ochrana ovzduší: Sdělení podle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění: V rámci stavební činnosti je nutné zaměřit se v maximální možné míře na vyloučení vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší v souladu se zákonem o ochraně ovzduší. Ke snižování emisí prašnosti lze realizovat opatření stanovené v Metodice MŽP ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností. Při zvýšené rychlosti větru omezit stavební činnosti s vysokou prašností. Při dodržení výše uvedeného nemáme k akci námitek.
- c) Vodní hospodářství: Vyjádření dle ustanovení § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů. Realizací záměru dojde (dle vodohospodářského informačního portálu Voda) ke křížení vodního toku IDVT 10173777 - LP č. 7 Čachnovského potoka a IDVT 10173779 - LP č. 7 č. 8. Z tohoto důvodu bude nutné požádat vodoprávní úřad v Hlinsku o vydání souhlasu dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona. Nezbytným podkladem k příslušné žádosti (viz příloha vyhl. č. 183/2018 Sb., v platném znění) bude specifikace křížení s vodním tokem a vyjádření správce tohoto vodního toku (Lesy ČR, státní podnik). Tento souhlas bude vydán formou závazného stanoviska a bude nezbytným podkladem pro následující společné řízení o povolení předmětné stavby. Při realizaci navrhovaného záměru požadujeme postupovat tak, aby nedošlo k ohrožení kvality podzemních a povrchových vod závadnými látkami (ve smyslu ustanovení § 39 vodního zákona), zejména látkami ropného původu. Za dodržení výše uvedeného nemáme z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem k předložené dokumentaci další připomínky.
- d) Ochrana zemědělského půdního fondu: Sdělení podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění: Realizace navrhované akce je možná, záměr však vyžaduje vydání souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 9 uvedeného zákona. K žádosti o tento souhlas je třeba přiložit všechny potřebné přílohy dle ustanovení § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF.
- e) Ochrana přírody: Sdělení dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Dotčené území se nachází v CHKO Žďárské vrchy. Orgánem státní správy v ochraně přírody je podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, AOPK ČR, Regionální pracoviště Vysočina, Oddělení SCHKO Žďárské vrchy se sídlem Brněnská 39,59101 Žďár nad Sázavou.
- f) Státní správa lesů: Sdělení dle § 48 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“): Dle předloženého projektu se bude plánovaná akce nacházet na lesních pozemcích v k. ú. Čachnov, Krouna a Svratouch a dále v 50 m ochranném pásmu lesa tvořeného pozemky určenými k plnění funkcí lesa v k.ú. Čachnov, Krouna a Svratouch. K předmětné akci bude na základě samostatné žádosti investora, popř. projektanta akce, orgán státní správy lesů MÚ Hlinsko podle § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona, s odvoláním na § 14 odst. 2 téhož zákona vydávat samostatné závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Tento souhlas bude sloužit jako podklad pro vydání rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu. K žádosti bude doložen výkres, ze kterého bude zřejmá nejmenší vzdálenost stavby od okraje lesa!
- g) Státní správa myslivosti: Sdělení dle § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“); V opravovaném úseku silnice vedou migrační trasy volně žijící zvěře. V těchto místech může zejména za snížené viditelnosti docházet ke střetům zvěře s vozidly. Z tohoto důvodu požadujeme navržení zabezpečení silnice proti pohybu zvěře po komunikaci při průjezdu vozidel např. instalací odrazek proti zvěři [bezpečnostní ochranné zařízení umístěné na okraji komunikace (např. na směrové sloupky) a odrážející světlo z reflektorů projíždějícího vozidla převážně kolmo k ose komunikace]. Instalované zabezpečení musí být následně správcem silnice udržováno ve funkčním provozuschopném stavu.

Výše uvedená vyjádření mají informativní charakter a poskytují údaje pro investora, popř. pro stavební úřad, jak ve věci dále postupovat a zda je nutné si zajistit vydání konkrétních závazných stanovisek nebo jiných správních rozhodnutí.

13. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, dne 08.02.2024 pod č.j. HI 4740/2024/OŽP, zejména:

- a) Při stavbě bude v maximální možné míře dbáno na ochranu lesních porostů (včetně jejich kořenového systému) i pozemků určených k plnění funkcí lesa, v souladu s lesním zákonem. Tyto pozemky ani porosty nesmí být stavební technikou poškozeny.
- b) Nánosy z příkopů, zemina z tělesa silnice ani stavební materiál nebudou ukládány na lesní pozemky.
- c) Silniční příkopy a propustky v lesním úseku opravované silnice budou vyčištěny tak, aby dešťové vody z vozovky byly svedeny pouze do stávajících odvodňovacích příkopů a nedocházelo k jejich volnému rozlivu do okolních lesních porostů.
- d) Stavební záměr bude vyžadovat dočasné odnětí plnění funkcí lesa částí pozemků určených k plnění funkcí lesa p. č. 662/1, 662/3, 666/2, všechny v k. ú. Čachnov, p. č. 3238, 3239, 3246/1, 3246/3, 3246/6, všechny v k. ú. Krouna a p. č. 1788/1, 1791/1 a 2056, všechny v k. ú. Svratouch na dobu výstavby stavby. Z tohoto důvodu a v souladu s § 13 odst. 1, § 15 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona bude investorem stavby (případně vlastníkem lesa) požádáno o dočasné odnětí plnění funkcí lesa částí uvedených lesních pozemků použitých k výstavbě, tak aby před započítím stavebních prací bylo toto rozhodnutí v právní moci. Současně s dočasným odnětím bude řešeno i povolení těžby lesního porostu na těchto plochách se nacházejícího. Po dokončení stavebních a zemních prací bude stavba geometricky zaměřena (v rozsahu plochy silničního pozemku ve smyslu § 11 zákona č. 13/1997 Sb.) a investor stavby (případně vlastník lesa) požádá orgán státní správy lesů o trvalé odnětí plnění funkcí lesa částí lesních pozemků zastavěných stavbou. K žádostem o odnětí budou předloženy náležitosti stanovené vyhláškou MZe č. 77/1996 Sb. K povolení užívání stavby pak bude příslušnému správnímu úřadu předloženo pravomocné rozhodnutí o trvalém odnětí.

Správní orgán upozorňuje investora stavby, že podle § 22 odst. 1 lesního zákona jsou vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa.

14. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, dne 12.02.2024 pod č.j. HI 7830/2024/OŽP.
15. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, dne 20.05.2024 pod č.j. HI 25173/2024/OŽP, zejména:
 - a) Před započítím navrhované výstavby budou hranice povoleného záboru zemědělské půdy trvale a viditelně označeny a bude zabezpečeno jejich nepřekročení. V případě překročení odnímané výměry bude požádáno o doplnění tohoto souhlasu.
 - b) Žadatel je dle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o ochraně ZPF povinen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušnému k rozhodnutí o odvozech, tj. Městskému úřadu Hlinsko
 - doručit kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem
 - písemně oznámit zahájení realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením.
 - c) V souladu s ustanovením § 8 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona o ochraně ZPF se žadateli uděluje výjimka z povinnosti provést skrývkou svrchní kulturní vrstvy půdy.
 - d) Finanční odvod za trvalé odnětí půdy ze ZPF, o celkové ploše 295 m², ve prospěch záměru „Silnice III/3545 Čachnov - Svratouch“, tj. modernizace silnice III/3545 se podle ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ZPF nestanoví.
16. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Městský úřad Hlinsko, Stavební úřad úsek silničního hospodářství, dne 11.01.2024 pod č.j. HI 2809/2024/SÚ.
17. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydala Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa CHKO Žďárské vrchy, dne 05.02.2024 pod č.j. 00752/VA/24, zejména:
 - a) K náhradní výsadbě budou použity vzrostlé výpěstky o minimálním obvodu kmínku pod korunou 16 cm a bude o ně zajištěna následná péče nejméně po dobu 5 let.
18. Budou dodrženy podmínky stanoviska, které vydala společnost Povodí Labe, státní podnik, dne 17.1.2024 pod č.j. PLa/2023/057522, zejména:
 - a) Průtočná plocha propustků bude zachována, případně zvětšena.

19. Budou dodrženy podmínky vyjádření, které vydala společnost Lesy České republiky, s.p., Správa toků - OPL, dne 04.01.2024 pod č.j. LCR952/038561/2023 zejména:
- Při provádění prací nesmí dojít k znečištění povrchových a podzemních vod ani ke zhoršení odtokových poměrů v předmětné lokalitě. Používaná mechanizace musí být v dobrém technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům ropných látek.
 - Při provádění stavebních prací nebude na přilehlých pozemcích skladován žádný stavební materiál, který by mohl být splaven do koryta toku při zvýšených průtocích či vydatných srážkách.
 - Plochy dotčené zemními pracemi (břehy vodoteče a případně pobřežní pozemky) budou ohumusovány, osety travním semenem a vrátí se do původního stavu.
 - Správce toku bude, nejpozději před kolaudací (či jiného úředního výkonu) vyzván ke kontrole výše uvedených podmínek. Kontakt na správce toků: zdenek.krejci@lesy.cz, tel: 724 523 717.
20. Budou dodrženy podmínky vyjádření, které vydala společnost Lesy České republiky, s.p., Správa toků - OPL, dne 22.01.2024 pod č.j. LCR953/060123/2023 zejména:
- Stavba bude realizována ve stávající trase dle předložené koordinační situace C.3, souhrnné technické zprávy a situačních výkresů C.1.
 - Stavba je členěna na následující stavební objekty: SO 101 Silnice II/3545, SO 401 chráničky pro vysokorychlostní síť a SO 801 náhradní výsadba.
 - V rámci rekonstrukce bude provedena celková rekonstrukce vozovky v tloušťce cca 410 mm s předpokladem výměny aktivní zóny v tloušťce 400 mm; šířka nového AC krytu komunikace je převážně v délce 5,50 m (mimo místa rozšíření v obloucích o malém poloměru).
 - Součástí stavebního objektu SO 101 je i nový rámový propustek v km 0,310 o světlé výšce 1,40 m v původní niveletě, odvodnění silnice bude zajištěno podélnými a příčnými sklony do stávajících silničních příkopů, které budou reprofilovány a upraveny.
 - Realizace stavby bude probíhat v souladu se zněním zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, v platném znění, rekonstrukcí vozovky budou dotčeny přilehlé lesní pozemky, svoji žádost pro majetkoprávní vypořádání směřujte na Lesní správu Choceň, která je správcem v této lokalitě.
21. Budou dodrženy podmínky vyjádření, které vydala společnost Lesy České republiky, s.p., Správa toků - OPL, dne 20.03.2024 pod č.j. LCR164/001021/2024 zejména:
- Termín zahájení akce bude dostatečně předem oznámen zástupci LČR
 - V případě, že dojde ke škodám na pozemcích, dojde k nápravě škody ve formě náhrady, resp. uvedení poškozených (částí) pozemků do původního stavu.
 - Po dobu výstavby od začátku do kolaudace stavby bude uzavřena nájemní smlouva na dotčené části předmětných pozemků.
 - U lesních pozemků dojde před akcí k dočasnému odnětí chystaného záboru z PUPFL.
 - Dle dokumentace dojde k odkácení některých stromů na předmětných lesních pozemcích. Vlastní odkácení bude provedeno po předchozí domluvě s příslušným revírníkem LČR.
 - Požadujeme zpracování znaleckého posudku na úhradu újmy hospodářského výsledku za předčasné smýcení stromů v předmýtním věku.
 - Po ukončení akce dojde ke geometrickému zaměření dotčených pozemků a majetkoprávnímu narovnání (částí) pozemků, které se stanou součástí komunikace.
 - Konečné stanovisko k dotčení (lesních) pozemků vydá státní správa lesů při MěÚ Hlinsko, odbor životního prostředí.
22. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Obecní úřad Krouna, dne 24.06.2023 pod č.j. 00644/2024 zejména:
- Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.
 - Kácení dřevin lze provést pouze v době vegetačního klidu (v souladu s ustanovením § 5vyhl. č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů).
 - Kácení dřevin lze provést pouze v případě, že žadatelé bude rozhodnutím uložena povinnost provést náhradní výsadbu minimálně v rozsahu dle dílčí části projektové dokumentace „Silnice 111/3545 Čachnov - Svratouch" (SO 801 Náhradní výsadba) část D.1.3 ze dne 4. 12.2023 - příloha č. D.1.3.1. Seznam příloh a technická zpráva a příloha č. D.1.3.2 Situace náhradní výsadby, zpracované Ing. Renatou Mlejnkovou, E. Košťála 971,530 12 Pardubice, včetně

povinnosti následné péče o náhradní výsadbu. Situace náhradní výsadby a technická zpráva k náhradní výsadbě je nedílnou přílohou tohoto závazného stanoviska.

23. Všechna vyjádření, závazná stanoviska a souhlasy jsou nedílnou součástí dokladové části schválené projektové dokumentace.
24. Odkryté inženýrské sítě a zařízení musí být řádně zabezpečeny proti možnému poškození. V případě poškození jakýchkoli inženýrských sítí a zařízení musí být neprodleně ohlášeno příslušnému správci.
25. Stavbou dotčené pozemky a plochy budou po realizaci stavby uvedeny do řádného technického stavu.
26. Společné povolení platí 2 roky od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dokončenou stavbu lze trvale užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu podle § 122 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.
27. Stavebník v dostatečném předstihu před dokončením stavby požádá o vydání kolaudačního rozhodnutí, k závěrečné kontrolní prohlídce stavby stavebník mimo jiné doloží zápis o předání a převzetí stavby, zprávu o průběhu výstavby a vyhodnocení kvality stavby s doklady o provedených zkouškách a měřeních, mostní list, protokol z první hlavní mostní prohlídky, geodetické zaměření skutečného provedení stavby v S-JTSK v digitální podobě a čestné prohlášení zhotovitele o způsobu nakládání s odpady.
28. Při provádění stavby nedojde k ohrožení silničního provozu na přilehlých pozemních komunikacích.
29. Stavba bude provedena v souladu příslušnými normami, technickými podmínkami a dalšími souvisejícími předpisy.
30. Při provádění prací je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zákon č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.
31. Stavbu bude provádět podle § 160 stavebního zákona jako zhotovitel stavební podnikatel, který při realizaci stavby zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. Dále zabezpečí, aby práce na stavbě, pro jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění. Zhotovitelem stavby bude odborná firma dle výsledku výběrového řízení provedeného stavebníkem. Na stavbě bude veden stavební deník.
32. Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek „Stavba povolena“, který obdrží stavebník, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby byl čitelný a ponechán na místě stavby až do doby vydání kolaudačního souhlasu.
33. Bude zajištěn přístup k okolním nemovitostem.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Pardubický kraj, IČO 70892822, Komenského náměstí č.p. 125, 530 02 Pardubice 2, který zastupuje Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IČO 00085031, Doubravice č.p. 98, 533 53 Pardubice 19

Odůvodnění:

Dne 24.06.2024 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení na stavbu s názvem „**Silnice III/3545 Čachnov - Svratouch**“.

Spolek Tilia Thákurova, z.s. (dále též jako „spolek“) podal dne 24.04.2024 pod č.j. HI 21264/2024/SÚ stavebnímu úřadu generální žádost o informování o všech zásadách do dřevin rostoucí mimo les.

Speciální stavební úřad informoval spolek dne 02.08.2024 pod č.j. HI 39524/2024/SÚ o podané žádosti v řízení o povolení stavby podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 08.08.2024 pod č.j. HI 41770/2024/SÚ se spolek přihlásil jako účastník řízení.

Dne 14.08.2024 do spisu nahlédla předsedkyně spolku Tilia Thákurova, z.s., Ing. Marie Jelínková, narozena 23.06.1966, bytem Praha – Podolí, Hudečkova č.p. 1097/12, Praha 4.

Speciální stavební úřad podle ustanovení § 94m odst. 1 stavebního zákona oznámil dne 20.08.2024 pod č.j. HI 42373/2024/SÚ zahájení společného řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 23.09.2024 mohli účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Stavební úřad podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dal všem účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí do 30.09.2024.

Dne 21.08.2024 pod č.j. HI 42649/2024/SÚ oznámil opravu zřejmých nesprávností.

Dne 23.09.2024 pod č.j. HI 49597/2024/SÚ byly stavebnímu úřadu doručeny námitky do řízení od účastníka řízení spolku Tilia Thákurova, z.s.

Dne 14.10.2024 pod č.j. HI 53902/2024/SÚ speciální stavební úřad vydal vyrozumění účastníkům řízení, kde konstatoval, že má v předmětné záležitosti shromážděné veškeré podklady k vydání rozhodnutí. V souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů dal účastníkům možnost před vydáním rozhodnutím vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do 5 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění, k němuž dojde patnáctým dnem po vyvěšení písemnosti na příslušné úřední desce.

Dne 25.10.2024 do spisu nahlédl zástupce žadatele - Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice 19, kterou zastoupila paní Radka Kvirencová, narozená 30.03.1970, bytem Mikulovice, Dlouhá č.p. 202 Pardubice 533 53.

Dne 30.10.2024 pod č.j. HI 57353/2024/SÚ postoupil speciální stavební úřad podmět na Českou inspekci životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové k prošetření námítky účastníka řízení spolku Tilia Thákurova, z.s. k vykácení dřevin v okrajových částech lesa.

Dne 04.11.2024 pod č.j. HI 59526/2024/SÚ bylo speciálnímu stavebnímu úřadu doručeno od zástupce žadatele - Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice 19 vyjádření k námitkám vůči stavebnímu záměru „Silnice III/3545 Čachnov – Svratouch“, v němž se žadatel podrobně vyjadřuje k jednotlivým námitkám spolku a závěrem navrhuje, aby: (i) Stavební úřad zamítl procesní a důkazní návrhy spolku jako nadbytečné, (ii) Stavební úřad uvedené námitky spolku vyhodnotil jako nedůvodné a pro záměr vydal společné povolení dle § 94p odst. 1 stavebního zákona.

Dne 07.11.2024 pod č.j. HI 60474/2024/SÚ proběhl telefonický hovor s účastníkem řízení předsedkyní spolku Tilia Thákurova, z.s., Ing. Marii Jelínkovou, narozenou 23.06.1966, bytem Praha – Podolí, Hudečkova č.p. 1097/12, Praha 4.

Dne 02.12.2024 do spisu nahlédla předsedkyně spolku Tilia Thákurova, z.s., Ing. Marie Jelínková, narozena 23.06.1966, bytem Praha – Podolí, Hudečkova č.p. 1097/12, Praha 4.

Speciální stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanovení § 94l stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány. Speciální stavební úřad posoudil a ověřil stavební záměr podle ustanovení § 94o stavebního zákona a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Speciální stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stanoviska sdělili:

- Obecní úřad Svratouch, dne 12.06.2023 pod č.j. 457/2024.
- CETIN a.s., dne 28.12.2023 pod č.j. 351732/23.
- ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 02.01.2024 č.j.001140762590 a ze dne 02.01.2024 pod č.j. 001140762772.
- GasNet Služby, s.r.o. dne 03.01.2024 pod č.j. 5002944433.
- Krajské ředitelství Policie Pardubického kraje, Územní odbor Chrudim - Dopravní inspektorát, dne 04.01.2024 pod č.j. KRPE-108933-2/ČJ-2023-170306.

- Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, dne 11.01.2024 pod spis. zn. 167878/2023-1322-OÚZ-BR.
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, dne 09.01.2024 pod č.j. KHSPA00560/2024/HOK-CR
- Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, dne 18.01.2024 pod č.j. HI 64987/2023/OŽP
- Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, dne 08.02.2024 pod č.j. HI 4740/2024/OŽP
- Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, dne 12.02.2024 pod č.j. HI 7830/2024/OŽP
- Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, dne 20.05.2024 pod č.j. HI 25173/2024/OŽP
- Městský úřad Hlinsko, Stavební úřad úsek silničního hospodářství, dne 11.01.2024 pod č.j. HI 2809/2024/SÚ.
- Městský úřad Hlinsko, Stavební úřad - úsek územního plánování a GIS, ze dne 17.01.2024 pod č.j. HI 64997/2023/SÚ
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa CHKO Žďárské vrchy, dne 05.02.2024 pod č.j. 00752/VA/24
- Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 26.03.2024 pod č.j. KUPA-7498/2024-2
- Povodí Labe, státní podnik, dne 17.1.2024 pod č.j. PLa/2023/057522
- Lesy České republiky, s.p., Správa toků - OPL, dne 04.01.2024 pod č.j. LCR952/038561/2023
- Obecní úřad Krouna, dne 12.01.2024 pod č.j. 01599/23.
- Lesy České republiky, s.p., Správa toků - OPL, dne 22.01.2024 pod č.j. LCR953/060123/2023
- Obecní úřad Svatouch, dne 19.12.2023 pod č.j. 00797/23.
- Lesy České republiky, s.p., Správa toků - OPL, dne 20.03.2024 pod č.j. LCR164/001021/2024
- Lesy České republiky, s.p., Správa toků - OPL, dne 25.04.2024 pod č.j. LCR164/001452/2024
- Obecní úřad Krouna, dne 24.06.2023 pod č.j. 00644/2024

Speciální stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Vypořádání námitek:

Dne 23.9.2024 obdržel speciální stavební úřad připomínky a námítky spolku Tilia Thákurova, z.s. Spolek uplatnil ve svém podání na 18 stranách řadu připomínek a námitek, které stavební úřad v rámci přehlednosti věci shrnuje dle obsahové souvislosti do následujících okruhů, v nichž namítá a) vadné užití zrušeného stavebního zákona, b) údajnou nesrozumitelnost oznámení o zahájení společného řízení, c) rozpor záměru s veřejným zájmem (chybný ekonomický aspekt záměru, nedostatečný přínos záměru k zvýšení bezpečnosti provozu, d) neprovedení ohledání e) zpochybňuje rozdělení rekonstrukce na 3 části, f) rozporuje závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody, g) namítá nezvážení alternativního řešení, h) neprovedení biologického hodnocení a nevyloučení negativního zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů. S uvedenými námítkami se speciální stavební úřad vypořádává podrobně níže.

Speciální stavební úřad se v průběhu řízení vypořádal s námítkami, které byly pro průběh a výsledek tohoto společného řízení podstatné. Na ty, které správní orgán vyhodnotil jako nerelevantní, nereagoval, jelikož se domnívá, že není nutné reagovat na každý dílčí argument. V průběhu společného stavebního řízení byly spolkem některé připomínky, námítky a práva vyžadována opakovaně, avšak zpravidla nejsou tímto účastníkem dále uplatněny.

Ad a) Spolek namítá vadné užití zrušeného stavebního zákona, kdy vytýká nedostatečné odůvodnění postupu stavebního úřadu v oznámení: „*k právnímu hledisku stavebního řízení a vydaných závazných stanovisek OŽP - Není možno označit jinak než jako „šlendrián“ skutečnost, že MěÚ Hlinsko používá stavební zákon č. 183/2006 Sb., který byl zrušen k 1.1.2024, stejně tak v závazných stanoviscích OOP ustanovení ZOPK ve znění účinném do 31.12.2023 (tedy již v neúčinném znění), aniž by se MěÚ Hlinsko stejně jako dotčené orgány ochrany přírody obtěžovaly napsat, na základě jakých ustanovení jakého zákona tak mohou činit. Nejde přitom o pouhou formalitu, neboť vykonavatel veřejné moci musí napsat do správních úkonů, které jsou výkonem veřejné moci, na základě jakých ustanovení zákona tak činí - podle čl 2 (2) Listiny základních práv a svobod Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Účastník řízení není povinen se domýšlet, zda*

na základě nějakých přechodných ustanovení jsou správní orgány oprávněny vykonávat veřejnou moc podle zrušených právních předpisů či ustanovení zákona v již neúčinném znění.

Speciální stavební úřad k tomu konstatuje, že řízení o záměru bylo zahájeno dne 24.6.2024 podle dosavadní právní úpravy v souladu s přechodnými ustanoveními NSZ (ust. § 330 odst. 1 NSZ a § 334a odst. 3 NSZ). Takto je to uvedeno v oznámení řízení, které jde dle názoru speciálního stavebního úřadu dostatečně srozumitelné. Pro upřesnění však přesto uvádí, že dosavadními právními předpisy je nutno rozumět nejen stavební zákon, ale i různé složkové předpisy. Záměr nespadá pod vyhrazenou stavbu dle přílohy č. 3 NSZ. Všem účastníkům byla v řízení poskytnuta dostatečná poučení o jejich procesních právech.

Ad b) Spolek namítá údajnou nesrozumitelnost oznámení o zahájení společného řízení, kdy uvádí: „Nesrozumitelnost oznámení MěÚ Hlinsko matoucím způsobem opětovně oznámil již oznámené zahájení řízení a sdělil „Městský úřad Hlinsko, stavební úřad, jako silniční správní úřad přezkoumal podle § 940 z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, oznamuje zahájení společného řízení podle § 94m stavebního zákona, ve kterém upouští od ústního jednání. Dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska, účastníci řízení své námítky a veřejnost připomínky do 23.9.2024.“ a dále doplňuje, že není prý zřejmé, co stavební úřad „prezkoumal“.

Speciální stavební úřad ve shodě s žadatelem k tomuto uvádí, že má za to, že jde ze strany spolku o zjevně účelovou námítku, kdy z textu citované pasáže, je zjevné, že speciální stavební úřad přezkoumal záměr, přičemž výslovně odkazuje na § 94o stavebního zákona.

Ad c) Spolek namítá rozpor záměru s veřejným zájmem, kdy tuto námítku upřesňuje slovy: „negativní zásah do krajinného rázu, negativní zásah do VKP les, rozsáhlé nedůvodné kácení doprovodné silniční zeleně (k němuž by při standardní opravě vozovky nedošlo, když jediným důvodem kácení min. 340 stromů jsou nové oboustranné odvodňovací příkopy - viz srovnání se stavem okolních silnic vyšších tříd standardně opravených (nikoli rozšiřovaných), zbytné/sebeúčelné plýtvání veřejnými prostředky, což dále níže v textu rozvíjí těmito úvahami:

„V předložené projektové dokumentaci (technické zprávě, průvodní zprávě, souhrnné technické zprávě) se o nákladech stavebního záměru (na tzv. rekonstrukci cca 3,1 km dlouhého úseku silnice třetí třídy procházející lesem) nelze nic dočíst. STZ odkazuje na budoucí vyčíslení v soupisu prací. Účastník řízení požaduje doplnění spisové dokumentace o rozpočet přímých i režijních nákladů (vč. projekčních prací, stavebního inženýringu, ceny průzkumů a zastupování v řízeních (vč. odměny ing. Rozsypálka) vč. nákladů na tzv. vegetační úpravy), aby byla posouditelná účelnost a efektivita vynaložených prostředků daňových poplatníků. (a to za situace, kdy jen náklady na likvidaci povodňových škod vč. škod na dopravní infrastrukturu mají stát odhadem evropské daňové poplatníky 100 mld Kč).

Bezpečnost provozu na silnici třetí třídy sloužící primárně k turisticko-rekreačním účelům (cyklistické a pěší dopravě) - Vedle veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny je nepochybně veřejným zájmem i bezpečnost silničního provozu. Záměr (popis dle ZS MěÚ Hlinsko k umístění stavby na lesních pozemcích a v ochranném pásmu lesa) označený jako „rekonstrukce stávající silnice III/3545 včetně zajištění šířkových normových parametrů komunikace“. jak již konstatováno, není rekonstrukcí - tzn. opravou konstrukčních vrstev vozovky, ale jedná se o výstavbu nové silniční komunikace současných normových šířkových parametrů vč. oboustranných odvodňovacích příkopů současných normovaných parametrů. Není a nemůže být obnovou původního stavu to, co je jeho změnou, co je naprojektováno podle nových - současných silničářských norem.

Z pohledu bezpečnosti provozu (při akcentu na hlavní uživatele III/3545 - řidiče osobních vozů a cyklisty) jsou jak rozšíření vozovky tak hluboké odvodňovací příkopy nežádoucí. Povrch vozovky bez výtluků je jistě žádoucí pro vyšší komfort užívání silnice. Avšak psychologicky přináší nový povrch sám o sobě riziko spočívající ve vyšší rychlosti (což je s ohledem na „klikatící se“ trasu v lesním úseku opět nežádoucí). Účastník řízení netvrdí, že výtluky mají být cíleně na vozovce udržovány, aby nutily řidiče k jízdě nižší rychlosti, poukazuje však na zcela běžný, logický jev - chování řidičů. Ještě významnější jsou odvodňovací příkopy (betonované, dlážděné). Při namrzlé vozovce (v lesních úsecích je vlhký či namrzlý povrch související s výskytem mlh atd. při klimatických podmínkách typických pro tuto část Vysočiny jevem častým) je riziko smyku a sjetí do příkopu vysoké. Zatímco sjetí s vozovky do příkopu, který je jen mírným spádem a je zatravněný, obvykle nevede k vážnějším škodám materiálním ani ohrožení životů, hluboké obetonované/vydlážděné příkopy představují skutečné riziko vážných následků při špatných

sjízdnostních podmínkách, které se v této části CHKO (zákaz chemického posypu) hojně vyskytují (uvedené se týká řidičů automobilů i cyklistů).

Ekologický aspekt - Jde o typickou ukázkou sebeúčelně naddimenzované stavební akce, která přináší trvalé a významné negativní efekty na krajinu, její ekologickou stabilitu, a to zejm. v důsledku likvidace minimálně 340 stromů doprovodné vegetace (a nezjištěného rozsahu zapojených porostů.)

Dále je spolkem namítán rozpor záměru žadatele s veřejným zájmem. Na rozdíl od výše uvedených námitek by tato námitka měla svou přípustnost a relevanci, pokud by byla správná a pravdivá. Tak tomu ovšem není. Spolek rozporuje hospodárnost záměru, přičemž požaduje doplnění projektové dokumentace záměru o rozpočet přímých i režijních nákladů, aby byla posouditelná účelnost a efektivita s ohledem na vynaložené prostředky daňových poplatníků. Žadatel k tomuto ve svém vyjádření uvádí: „*Uvedená námitka nemá vůbec žádnou spojitost se Společným řízením, a je tedy nerelevantní. Pravomocí Stavebního úřadu není přezkoumávat „účelnost“ vynaložení finančních prostředků ze strany Žadatele, ale posuzovat Záměr dle příslušných právních předpisů na úseku stavebního práva.*“ S tímto se speciální stavební úřad plně ztotožňuje, z pohledu příslušných právních předpisů neshledal při svém rozhodování žádnou okolnost, která by bránila povolení záměru. Otázka financování a nakládání s veřejnými prostředky je mimo správní úvahu speciálního stavebního úřadu.

Spolek dále uvádí, že záměr údajně není rekonstrukcí stávající vozovky, ale výstavbou nové pozemní komunikace, kdy je naprojektován podle současných technických norem, přičemž poukazuje na to, že povrch s výtluky je žádoucí, když vede uživatele k pomalejší jízdě a tudíž je bezpečnější. Dále poukazuje na nebezpečnost navrhovaných odvodňovacích příkopů. Žadatel k tomu ve svém vyjádření zdůrazňuje, že jako všichni stavebníci musí postupovat podle platných technických norem, a to i při „rekonstrukci“, přičemž označení stavebních prací jako „rekonstrukce“ vychází z normy ČSN 73 6101, kapitola 3.1, a pojem byl použit v souladu s platnými technickými normami. Rekonstrukcí je pro potřeby této normy modernizace, zkapacitnění, oprava a souvislá údržba ve smyslu příslušného předpisu spojená s přestavbou zemního tělesa. Přestavbou zemního tělesa se pak rozumí rozšíření koruny silnice nebo dálnice, zvýšení nebo snížení nivelety, popř. přemístění osy komunikace v mezích její koruny tak, že nelze zachovat původní svahy nebo jeden z obou původních svahů zemního tělesa. Žadatel zdůrazňuje, že nesouhlasí s vyjádřeným názorem spolku, uvádí, že výtluky jsou naopak pro provoz na pozemních komunikacích nebezpečné, neboť mohou způsobit poškození projíždějících aut či jejich zapadnutí. Dále poukazuje na zákonnou povinnost vlastníka pozemní komunikace (resp. její správce), který je dle § 9 odst. 3 ZPK povinen provádět její údržbu a opravy, kdy cílem je odstranit závady ve sjízdnosti, opotřebení nebo poškození komunikace a v neposlední řadě upozorňuje na zákonnou povinnost žadatele za způsobené škody dle ustanovení § 27 ZPK. Dále se ohrazuje proti tvrzení spolku, že příkopy mají být obetonované/vydlážděné. V rámci záměru mají být stávající příkopy pouze reprofilovány, případně prohloubeny dle potřeb zajištění odvodnění komunikace, kdy při jejich absenci hrozí akumulování dešťových vod na povrchu silnice, čímž může docházet k výraznému zvýšení nebezpečí na silnici. Odkazuje na str. 17 a 21 souhrnné technické zprávy, a upřesňuje, že místa terénních úprav budou doplněna recyklovanou zeminou a osety travním semenem. Dodává, že pouze v místech, kde není možné provést dostatečně hluboký příkop, bude osazen betonový odvodňovací žlab, zajišťující odvodnění s menším nárokem na zábor okolních pozemků a strmých svahů. I u těch však bude provedeno osetí.

Pokud spolek poukazuje na to, že záměr je „*typickou ukázkou sebeúčelně naddimenzované stavební akce, která přináší trvalé a významné negativní efekty na krajinu, její ekologickou stabilitu, a to zejm. v důsledku likvidace minimálně 340 stromů doprovodné vegetace*“, žadatel k tomu uvádí, že uvedená námitka je dle jeho názoru zcela nekonkrétní a ničím nepodložená fabulace. Spolek blíže nekonkretizuje „*naddimenzovanost*“ záměru, ani z čeho vyplývají údajné „*významné negativní efekty na krajinu*“. Dále žadatel zdůrazňuje, že z projektové dokumentace vyplývá, že v rámci povoleného záměru bude třeba pokácet 177 ks stromů z toho povolení vyžaduje pokácení 81 stromů, což bude vykompenzováno náhradní výsadbou.

Speciální stavební úřad z výše uvedeného vnímá, že v daném případě dochází ke kolizi dvou rovnocenných zájmů – zájmu na ochraně přírody (zachování dřevin rostoucích podél pozemní komunikace) a zájmu na opravě pozemní komunikace, zvýšení bezpečnosti uživatelů komunikace a předcházení vzniku odpovědnosti za případné škody uživatelů pozemní komunikace způsobené špatným stavem této komunikace. Speciální stavební úřad vycházel při své úvaze o posouzení převažujícího zájmu vedle ostatních podkladů řízení ze závazného stanoviska pro společné povolení stavby Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Vysočina, oddělení Správa CHKO Žďárské vrchy ze dne 5.2.2024, č.j. 00752/VS/24, coby odborného orgánu ochrany přírody, v jehož závěrech je

detailně posuzován dopad záměru na přírodní společenstva, zásah do významného krajinného prvku vodoteče a v neposlední řadě do krajinného rázu. Nelze tvrdit, jak uvádí Spolek ve svých námitkách, že dopad záměru na krajinný ráz, nebyl dostatečně zhodnocen. Lze přisvědčit spolku, že daný záměr bude mít zcela jistě dopad na krajinný ráz dané lokality, to je ostatně konstatováno i v závěrech citovaného stanoviska. Krajinný ráz území bude stavbou změněn, a to zejména v mimolesních úsecích kácením a výsadbou dřevin, kdy mladé dřeviny mají pohledově jiný výraz než stávající vysoké stromy a obnova potrvá několik desítek let. Nicméně pro uspořádání této obnovy byla stanovena podmínka k náhradní výsadbě, aby byly použity vzrostlé výpěstky o minimálním obvodu kmínku pod korunou 16 cm se zajištěním následné péče, což navazující podmínky reflektují. Dále byly zohledněny též závěry dendrologického průzkumu dřevin zpracovaného k projektu „Modernizace silnice III/3545 Pustá Kamenice – Svratouch“ Ing. Jiřím Rozsypálkem dne 2.8.2023, které vycházely z posouzení hodnotnosti a zdravotního stavu jednotlivých dřevin, přičemž tyto dřeviny byly rozděleny do 3 skupin dle priority jejich zachování a ochrany, byla zohledněna perspektiva jejich setrvání na daném stanovišti, a je rozebráno též pozitivní i negativní působení jednotlivých dřevin na okolní prostředí.

Speciální stavební úřad zvážil všechny shromážděné podklady jednotlivě v jejich souhrnu, vycházel z provedeného vyhodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, závažnosti důvodu pro kácení těchto dřevin a provedl porovnání obou uvedených zájmů, tj. zájmu na zachování dřevin na straně jedné a zájmu na potřebě provedení rekonstrukce komunikace na straně druhé, kdy došel k závěru, že zájem na zvýšení bezpečnosti stávající komunikace III/3545 je jistě legitimním cílem a tohoto cíle není možné dosáhnout bez zásahu do dřevin tak, jak je navrženo v dokumentaci záměru. Stavební úřad došel k závěru, že zájem na kácení dotčených dřevin převažuje nad jejich zachováním, neboť v případě navrženého záměru na rekonstrukci komunikace jde o stavbu, která nepochybně povede ke zlepšení bezpečnosti uživatelů komunikace, což lze považovat za veřejný zájem, který z podstaty věci převyšuje zájem na zachování dřevin a zamýšlené pokácení vymezených dřevin spolu s navrženou náhradní výsadbou je přiměřené tomuto účelu, resp. přínosu navrhovaného záměru. Na základě těchto úvah se stavební úřad nepřiklonil k názoru spolku a jím namítaným skutečnostem.

Pokud jde o zbylé argumenty a námitky spolku uvedené v tomto bodu, pak se stavební úřad zcela ztotožňuje s názorem žadatele a tyto námitky nepovažuje za relevantní. Smysl těchto námitek v podstatě směřuje proti samotnému stavebnímu záměru jako celku, nejde o konstruktivní námitky, které by jakkoliv přispěly k zefektivnění záměru, je namítáno nevhodné užití veřejných prostředků, což však zjevně vybočuje z předmětu činnosti spolku. Žadatel coby veřejnoprávní instituce musí jednat v souladu s právními předpisy, které mu neumožňují odchýlit se od standardů technického řešení, které spolek zpochybňuje a spekuluje o neúčelnosti vynaložených veřejných prostředků. Požadavky na doplnění spisové dokumentace o dané finanční výkazy jsou považovány pro potřeby posouzení záměru v daném řízení za neúčelné.

Ad d) Spolek namítá nedůvodné upuštění od ohledání a ústního jednání a tím i porušení zásady materiální pravdy, porušení principu rovnosti účastníků řízení. „Oznámení o zahájeném řízení s 15-denní lhůtou pro seznámení se spisovou dokumentací, místem realizace (bez možnosti reálného seznámení - viz dále) konstatuje upuštění od ohledání a ústního jednání. Upuštění od ohledání je nezákonné z několika důvodů. V první řadě je účast na ohledání předmětu řízení právem všech účastníků řízení. Závazná stanoviska orgánů ochrany přírody byla vydána bez řízení, jehož by se mohl spolek zúčastnit. Proto teprve v řízení před stavebním úřadem může/musí být provedeno ohledání, při němž bude možno ze strany všech účastníků řízení konfrontovat závaznými stanovisky tvrzené (zejm. ve věci zdravotního stavu dřevin) se skutečností a tuto konfrontaci učinit součástí veřejné listiny - protokolu. Neprovedení ohledání, jehož by se mohl zúčastnit i spolek, je diskriminací tohoto účastníka řízení a zakládá jeho nerovné postavení v řízení. Za druhé MěÚ Hlinsko neosvědčil a dokonce ani netvrdí naplnění obou předpokladů - hypotézy ust. § 94m odst. 3 z. č. 183/2006 Sb. (ve znění účinném 1.1.2024-30.6.2024). V první řadě musí stavební úřad prokázat, že jsou mu poměry staveniště dobře známy. Jednak výše citované oznámení ani netvrdí dobrou známost poměrů staveniště, jednak ve spisové dokumentaci není založen jakýkoli úřední záznam. protokol atp., který by vypovídal o seznámení stavebního úřadu s budoucím staveništěm.

Jako důvody zásadní pro provedení ohledání spolek dále uvádí, že již došlo k vykácení hodnotných dřevin, zpochybňuje závěry závazných stanovisek a poukazuje na zájem na prověření stavu území ve věci údajně zachovávaných a chráněných dřevin je nezbytné provést ohledání. Jako důkazní prostředek navrhuje dále provedení ohledání a zaevidování do spisu stavu mladých výsadeb realizovaných SUS Pardubického kraje a obcí Svratouch, pro ověření předpokladu všech závazných

stanovisek (ZS) o budoucí prosperitě náhradní výsadby (NV), kdy zpochybňuje následnou péči dotčených subjektů o náhradní výsadbu.

Speciální stavební úřad má za to, že jeho postup, kdy od ohledání upustil, je v souladu s právní úpravou, účast na ohledání je nepochybně právem účastníků řízení, nicméně pokud zákon umožňuje od ohledání upustit, je zřejmé, že toto práva není automatické. Spolek jako hlavní důvod pro nutnost provedení ohledání uvedl nesprávnost a úplnost závazných stanovisek příslušných orgánů na úseku ochrany přírody a poukazoval na nemožnost spolku se účastnit řízení, v nichž byla stanoviska vydána. Speciální stavební úřad nutnost provedení ohledání neshledal, proto zvolil postup spočívající v upuštění ohledání na místě a ústního jednání, když měl za to, že opačný postup by nepřinesl nová zjištění a účastníkům byl dán dostatečný prostor pro jejich písemné vyjádření, čehož spolek ostatně využil. Dále je třeba zdůraznit, že speciální stavební úřad při posouzení podkladů pro své rozhodnutí nezjistil žádné zásadní pochybení příslušných orgánů ochrany přírody či změnu poměrů takového rozsahu, která by vyžadovala zpochybnění závazných stanovisek jiných orgánů a přijetí kroků k jejich nápravě. Sám není nijak nadán kompetencí nahradit odborné správní úvahy dotčených orgánů ochrany přírody o stavu dřevin svoji vlastní úvahou a provádět ohledání v takovém rozsahu, v jakém bylo provedené ze strany těchto odborných orgánů. Nad rámec této úvahy je dále třeba poukázat na to, že skutečnost, že zákon o ochraně přírody a krajiny neumožňuje spolkům účastnit se řízení o vydání stanoviska, nelze namítat k tíži žadatele, je věcí zákonodárné iniciativy, aby se spolek pokusil prosadit tuto změnu právních předpisů. Pokud by zákonodárce chtěl přiznat spolkům na ochranu životního prostředí i tuto roli, jistě by tak učinil a spolek by byl vyzván, jako v jiných případech, aby se daného řízení účastnil.

Speciální stavební úřad došel k názoru, že nebylo třeba provést navržené ohledání, které by nijak nepřispělo ke změně závěrů závazných stanovisek. V předmětné námitce není konkrétně uvedeno, co mělo být při ohledání zjištěno nebo jaké nové skutkové poznatky by mělo přinést. Návrhu spolku na provedení ohledání na místě nebylo vyhověno, neboť není povinností stavebního úřadu ohledání na místě nařídit, jsou-li mu z jeho úřední činnosti známy místní poměry ve stavbu dotčené lokalitě. Je také třeba poukázat, že spolku bylo umožněno účastnit se dne 20.5.2024 ohledání území, kdy mohl řadu tvrzených pochybení zkontrolovat před vydáním závazného stanoviska Obecního úřadu Svatouch. Na toto ohledání byl spolek přizván, nicméně se jej, ač byl řádně o termínu informován, nezúčastnil a následně jej pouze ve svých námitkách spekulativně rozporoval.

Další požadavek spolku na ohledání a zaevidování do spisu stavu mladých výsadeb spravovaných žadatelem či obcí Svatouch je dle názoru nadbytečný, neboť spolek ve své námitce pouze spekuluje nad tím, že se o budoucí výstavbu nebudou řádně v rozporu se stanovenými podmínkami tohoto rozhodnutí řádně starat, to však není předmětem tohoto řízení. Pakliže by k tvrzenému skutečně v budoucnu docházelo, nic nebrání spolku, aby na takovéto jednání poukazoval a zasazoval se v tom, aby k zániku mladých stromků nedocházelo.

Ad e) Spolek zpochybňuje rozdělení rekonstrukce na více částí, což má vést k tomu, že objektivní vyhodnocení vlivů na životní prostředí (zejména na krajinný ráz) nebude zohledňovat celkový dopad záměru na dotčený krajinný celek, když uvádí: „Záměr tzv. rekonstrukce je rozdělen do tří částí, „Silnice II/3545 Pustá Kamenice - Čachnov“, „Silnice I/3545 Čachnov - Svatouch“ a „Křižovatka silnic I/354 a III/3545. Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, krajinu a přírodu, na zájmy chráněné podle z. č. 114/1992 Sb., má-li být objektivním vyhodnocením, musí zohledňovat celý záměr, nikoli jednotlivou část. Investor zadal v r. 2023 dendrologický průzkum na celou trasu záměru, který má být v kolizi s 340 stromy (dle dendrologického průzkumu) - z tohoto průzkumu/inventarizace lze vycházet. Objektivní vyhodnocení vlivů (zejm. na krajinný ráz) musí zohledňovat celkový dopad záměru na dotčený krajinný celek.“

Žadatel k tomu ve svém vyjádření uvádí, že rekonstrukce silnice III/3545 Pustá Kamenice – Svatouch byla rozdělena na několik samostatných staveb jednak z důvodu disponibilních finančních prostředků na jednotlivé roky, dále z důvodu potřeby zajištění dopravní obslužnosti v lokalitě okolí stavebního záměru.

Speciální stavební úřad tuto námitku nepovažuje za relevantní, záměr je posuzován tak, jak byl předložen a je věcí žadatele, zda svůj záměr rozdělí do více fází či nikoliv. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude vždy vyhotoveno s ohledem na konkrétní záměr.

Ad f) Spolek ve svém podání obsáhle rozporuje závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody - Městský úřad Hlinsko, speciální stavební úřad k tomu úvodem zdůrazňuje, že není jakkoliv příslušný k posuzování závazných stanovisek a rozhodnutí, zpochybňovat postupy a závěry dotčených orgánů, pokud nejde o nijak zjevně nezákonné či vnitřně rozporné rozhodnutí ve smyslu ust. § 149 odst. 8 zákona

č. 500/2004 Sb., správní řád, což v daném případě speciální stavební úřad při své úřední činnosti nikterak nezjistil. Speciální stavební úřad je vázán obsahem závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu. Speciální stavební úřad není ani nijak kompetentní posoudit, jaké podklady pro vydání závazných stanovisek a rozhodnutí byly předloženy a zda byly pro příslušný dotčený orgán dostačující. Speciální stavební úřad se pečlivě seznámil s obsahem jednotlivých podkladů, přihlédl k namítaným skutečnostem, nicméně při své činnosti neshledal žádné stanovisko a rozhodnutí dotčeného orgánu nezákonným, aby byl nucen iniciovat řízení vedoucí k jeho přezkumu. Nad to nic nebrání spolku, aby se domáhal obrany proti obsahu závazných stanovisek po vydání tohoto rozhodnutí ve věci samé, jak předpokládají příslušné předpisy. Námitky spolku brojící proti obsahu stanovisek dotčených orgánů na úseku ochrany přírody proto nepovažuje za relevantní, nicméně považuje za žádoucí je alespoň ve stručnosti předestřít.

Spolek tvrdí **vady v závazném stanovisku k umístění stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a v ochranném pásmu lesa č.j. HI 4740/2024 OŽP ze dne 8.2.2024** a poukazuje na poškození lesa (kácení nejhodnotnějších dřevin (buků v lesním úseku) a žádá o ohledání a doplnění spisové dokumentace ve věci provedené těžby. Žadatel k tomu uvedl, že z jeho strany k žádnému kácení těchto dřevin nedošlo, pokud k pokácení uváděných stromů došlo, tak muselo jít o běžnou těžbu a dále poukazoval, že jako návrh alternativního řešení byla navržena ochrana významných a zdravých stromů tak, aby stavbou nedošlo k jejich poškození.

Speciální stavební úřad na podnět spolku inicioval prošetření případného protiprávního zásahu do lesních porostů, když dne 30.10.2024 pod č.j. HI 57353/2024/SÚ postoupil podnět spolu na Českou inspekci životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové. Žádost o nařízení ohledání za tímto účelem v rámci vedeného společného řízení je považována za nadbytečnou, provedení ohledání bude jistě zváženo v případném řízení o přestupku, dojde-li příslušný správní orgán k tomu, že je namístě toto řízení zahájit.

Spolek dále namítá, že: *„Podmínky souhlasu jsou obecné, proklamativní, které nezaručují ochranu lesních pozemků. Nesrozumitelná je pak podmínka č. 3 „silniční příkopy a propustky v lesním úseku opravované silnice budou vyčištěny tak, aby dešťové vody z vozovky byly svedeny pouze do stávajících odvodňovacích příkopů“. Má-li záměr spočívat v odstranění stávajících příkopů a propustků a výstavbou nových, nedává podmínka smysl.“* Speciální stavební úřad však neshledává na rozdíl od spolku podmínky souhlasu jako nedostatečně konkrétní. Spolek se mylně domnívá, že záměr spočívá v odstranění stávajících příkopů a výstavbě nových, jak vyplývá ze souhrnné technické zprávy, v rámci záměru mají být stávající příkopy pouze reprofilovány a případně prohloubeny dle potřeb zajištění odvodnění komunikace, a to z důvodu bezpečnosti provozu na silnici. Stanovená podmínka z této skutečnosti vychází, jak je uvedeno i v odůvodnění rozporovaného závazného stanoviska.

Spolek tvrdí **vady závazného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Vysočina, oddělení Správa CHKO Žďárské vrchy, č.j. 00752/VA/24 ze dne 5.2.2024**, kdy ve svých námitkách uvádí, že nedošlo k provedení testu proporcionality, kdy by byl porovnáván veřejný zájem na zachování krajinného rázu, nedošlo ke zvážení alternativní řešení opravy silnice ani důsledně nebyly zváženy možnosti provedení náhradních výsadeb, což doplňuje 4 kusy fotografií, kterými dokládá, že vozovka není v havarijním stavu.

Spolek uvádí, že: *„Porovnání veřejného zájmu na zachování krajinného rázu a zájmu na opravě silnice výhradně způsobem žadatelem (nealternativně) představeným je ve skutečnosti paušálním neodůvodněným nadřazením zájmu na tzv. opravě silnice jiným veřejným zájmům ZS nevychází z testu proporcionality ve smyslu nálezů Ústavního soudu - ZS je nepřezkoumatelné, vadné.“*

Z obsahu závazného stanoviska je zřejmé, že Správa CHKO posuzovala záměr z hlediska zájmů ochrany přírody území dotčeného rekonstrukcí silnice včetně toho, jak bude ovlivněn krajinný ráz dotčený stavbou. Není tedy pravda, pokud spolek tvrdí, že v tomto závazném stanovisku nebyl porovnáván zájem na ochraně přírody včetně zachování krajinného rázu.

Spolek opakovaně uplatňuje, že jako alternativní postup by postačovala *„standardní oprava vozovky bez rozšiřování silnice podle současných normových parametrů.“* a dále připojuje svoji úvahu: *„Přitom, jak již rozebráno výše, pokud by záměr skutečně spočíval v opravě silnice, jak tvrdí AOPK, nikoli v rozšiřování komunikace o odvodňovací příkopy (které mají nadto sloužit i jinému – primárně komerčnímu - účelu - uložení chrániček optického kabelu) silnice, k žádné kolizi s chráněnými zájmy by nedošlo event. by došlo ke zcela okrajovým kolizím.“* Nicméně dle souhrnné technické zprávy je zřejmé,

že silnice je ve špatném technickém stavu a do povrchu AC krytu komunikace se začínají propisovat trhliny, vznikají výtluky, deformace krytu a na několik místech se silnice zcela rozpadá. S ohledem na tento stav je celková rekonstrukce vozovky řešením, které zabezpečí její řádné a bezpečné užívání. Spolkem navrhované „záplaty“, byť sebekvalitněji provedené, nemohou dostatečně odstranit poškození dané komunikace, kdy lze přisvědčit žadateli, že riziko případného vzniku odpovědnosti dle § 27 ZPK je reálné. Úvahy spolku, o tom, že důvodem realizace záměru je čistě komerční účel – uložení chrániček optických kabelů, považuje speciální stavební úřad za čistě spekulativní, není třeba k nim tudíž přihlížet.

Spolek dále poukazuje na to, že vzhledem k závěru Správy CHKO nebude ztráta krajinného rázu dostatečně kompenzována a poukazuje na nedostatky podmínek souhlasu – náhradní výsadby, když uvádí: „*nehodná druhová skladba (odlišná od stávající); nedůvodné rezignování na provedení náhradní výsadby v k. ú. Čachnov; nedůvodné umístění NV na pozemcích ve vlastnictví obce Svratouch ve vzdálenosti min. 7 m od okraje vozovky; nedůvodný předpoklad budoucí prosperity náhradní výsadby v rozporu s racionálním očekáváním předloženým důkazně (empirií)*“

Spolek dále zpochybňuje, že by nemohlo dojít k výsadbě doprovodné silniční vegetace na pozemcích fyzických osob, kde byla doposud. Spolek současně tvrdí, že stromořadí, aleje a solitéry vysazené podél silničních komunikací před účinností ZPK, není možné považovat za pevnou překážku silničního provozu. Spolek se na str. 7 a 8 námitek vyjadřuje k navrhované nové výsadbě, jejím parametrům, ujmavosti apod., kdy tuto považuje nevhodnou a neperspektivní. Spolek poukazuje na to, že forma náhradní výsadby je „nesmyslná“, když zároveň s náhradní výsadbou nemá vzniknout tzv. remíz, tedy cesta doprovázená postupně se rozrůstající patrovitou zelení, čímž nevznikne přirozená ochrana vysázených dřevin a bude obtížné je dlouhodobě udržovat. Žadatel k tomu ve svém vyjádření odkazuje na znění ČSN 73 6101, kap. 8.19 upravující pevné překážky, za které se považují stromy, keře apod. Aby strom nebyl považován za pevnou překážku, musí být umístěn ve vzdálenosti za křivkou Z1 max. na obrázku 16 dané normy. S ohledem na výškové umístění povrchu silnice ve vztahu k terénu, je výška paty překážky v převážné výšce průměrně – 0,5 až – 1 m od AC krytu. Po odečtu dané hodnoty z obrázku 16 je za pevnou překážku považován tedy strom ve vzdálenosti 6 až 7 m od hrany AC krytu. Z tohoto důvodu, a i s ohledem na bezpečnost silničního provozu v extraviánu (při navrhované rychlosti 90 km/h), žadatel navrhl vzdálenost výsadby 7 m od hrany AC krytu vozovky. Jelikož se jedná o novou výsadbu, nelze přihlídnout k námítce spolku o historické vegetaci podél silničních komunikací vysazené před účinností ZPK. Ke zvolené druhové skladbě žadatel uvádí, že tato vyplývá z praxe výsadeb stromořadí, kdy pestrá druhová skladba má naopak zmírnit rizika trvalého nebo dočasného náhlého poškození celého stromořadí patogeny.

Výška náhradní výsadby byla posuzována, když je uvedeno v napadeném stanovisku, že „*mladé dřeviny mají pohledově jiný výraz než stávající vysoké stromy a obnova pozitivních hodnot krajinného rázu do přibližně stávající podoby nastane v časovém horizontu několika desítek let. Aby byla tato doba uspišena, stanovuje Agentura podmínku, že k náhradní výsadbě budou použity vzrostlé výpěstky o minimálním obvodu kmínku pod korunou 16 cm.*“

Spolek ve své námítce k náhradní výsadbě uvádí, že nové dřeviny vysázené ve vzdálenějším místě nemohou kácené dřeviny nahradit. Speciální stavební úřad je toho názoru, že uložený rozsah náhradní výsadby je přiměřený. Posouzení ekologické újmy pro účely stanovení rozsahu náhradní výsadby je povinností orgánu ochrany přírody, který ve svém stanovisku uvedl, z jakých podkladů vycházel a jeho závěry se jeví jako úplné, srozumitelné, a dostatečně odůvodněné. Rovněž výtky týkající se rozsahu náhradní výsadby na vzdálených, nesouvisejících pozemcích, neshledal stavební úřad důvodnými. Náhradní výsadba je přiměřená, přičemž do hodnoty byly započteny také náklady na následnou péči o mladé porosty po dobu 5 let. Náhradní výsadba byla uložena ve větším rozsahu, než jsou dřeviny určené k likvidaci. Rozsah a podmínky náhradní výsadby jsou v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny předmětem správního uvážení, které podléhá jen omezenému přezkumu. Zákon o ochraně přírody a krajiny v § 9 odst. 2 výslovně počítá se situací, kdy bude náhradní výsadba provedena na jiných pozemcích. Ze zákona tak nevyplývá, že by náhradní výsadba nemohla být umístěna na vzdálenějším místě (7 metrů od hrany AC krytu vozovky), či že je v takovém případě náhradní výsadba pro kompenzaci ekologické újmy nedostatečná. Spolek ve svých námitkách nijak nekonkretizoval, které pozemky by byly v dané lokalitě pro výsadbu vhodnější. Stanovení náhradní výsadby z hlediska druhového i kusového představuje odbornou otázku, jež náleží do gesce orgánu ochrany přírody a krajiny a v podstatné míře závisí na jeho uvážení. Spolkem namítaná neujmavost stromů či nedostatečná péče o zeleň ze strany žadatele či obce Svratouch, není ničím doložena, návrhy spolku na provedení ohledání výsadeb při silnici II/362 (úsek Polička – Bystré) považuje speciální silniční úřad za nadbytečný a s předmětem společného řízení nesouvisející.

Spolek tvrdí **vady závazného stanovisko OÚ Svatouch č.j. 457/2024 ze dne 12.6.2024 ke kácení dřevin rostoucích mimo les**, spolek namítá nejasný předmět řízení, kdy zpochybňuje odbornost Ing. Rozsypálka, poukazuje na nedostatky jím provedeného dendrologického průzkumu, kdy dále tvrdí, že Ing. Rozsypálek nepracoval s projektovou dokumentací a nezjišťoval důvodnost a rozsah kolize stavebního záměru s existujícími dřevinami, nýbrž hodnotil pouze investorem vybrané dřeviny, nikoliv komplexně veškerou vegetaci. Současně Spolek tvrdí, že identifikace dřevin není dostatečná, což vede k nemožnosti jejich identifikace jak v terénu, tak v závazných stanoviscích, tj. k nemožnosti „spárování“ výroků s dendrologickým průzkumem a konkrétním stromem v terénu. Spolek dále namítá: „*Nekonkrétní vymezení dřevin výrokem závazného stanoviska, odkazy na neurčitě vymezené (resp. nepřiložené) přílohy; Neprovedené ohledání - nezjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (nevymezení dřevin tzv. nadměrečných x podměrečných - dřevin, které jsou součástí stromořadí, ignorování zapojených porostů, nezjištění dendrometrických hodnot u jediné dřeviny/porostu, nespecifikování kolize konkrétní části stavby s konkrétní dřevinou nevymezení dřevin určených k tzv. zachování; Jaké důvody kácení hodnotil OU Svatouch? Jak zjišťoval kolize stromů se stavbou?; Přiměřenost NV; Nepravdivá (rozporná se skutečností) tvrzení o zdravotním stavu a perspektivě dřevin vegetačního doprovodu silnice II/3545 v úseku kraj lesa - křižovatka s II/354; Vyhodnocení funkčního a estetického významu v rozporu se skutečným stavem dřevin, v rozporu se závazným stanoviskem k zásahu do krajinného rázu; Nezjištění ekologické újmy, ekologické hodnoty dřevin; Náhradní výsadba nestanovena jako adekvátní ekologické hodnotě dřevin a společenským funkcím kácených dřevin; Absence úvahy o možném alternativním řešení - tzn. standardní opravě povrchu vozovky bez jejího rozšiřování o normové odvodňovací příkopy jsoucí v kolizi s veškerými dřevinami lesními i mimolesními (příkopy - jediný důvod zásahu do krajinného rázu, jediný důvod likvidace doprovodné vegetace s významnými negativními zásahy do ekostabilizačních funkcí dotčené lokality; Absence správné úvahy porovnávající veřejný zájem na zachování stromů historického oboustranného stromořadí resp. veškeré doprovodné vegetace; Nezajištění dlouhodobé perspektivy a funkčnosti náhradní výsadby“*, kdy tyto námitky rovněž podrobně rozvádí a doprovází spolkem pořízenými fotografiemi.

Žadatel s uvedenými námitkami nesouhlasí, poukazuje na to, že z hlediska výběru dřevin k posouzení byl proveden průzkum, a to před zahájením stavby v celém území, potenciálně stavbou dotčeném. Z vytržení jedné věty z kontextu Úvodu dendrologického průzkumu nelze dovozovat, že by tento průzkum nebyl komplexní. Ing. Rozsypálek hodnotil dřeviny komplexně, z hlediska jejich stavu, kdy tyto byly následně rozděleny do 3 skupin dle priority jejich zachování a ochrany, což dendrologický průzkum uvádí ve své textové části: „*Všechny dřeviny, rostoucích na ploše dotčené stavbou, byly geodeticky zaměřeny*“, kdy rovněž uvádí: „*Cílem hodnocení bylo změřit a zhodnotit všechny dřeviny nacházející se podél silnice a na základě zhodnocení jejich současného stavu určit, které dřeviny mají být chráněny a které mohou být pokáceny.*“

Lze tedy uzavřít, že Ing. Rozsypálek se zabýval zpochybňovaným rozsahem kolize stavebního záměru s existujícími dřevinami. Spolkem zpochybňovaná odbornost Ing. Rozsypálka je dle názoru speciálního stavebního úřadu ryze účelová. Spolek sám nepředložil žádné důkazy, které by jeho odbornost jakkoliv zpochybňovaly. Speciální stavební úřad se nedomnívá, že by dřeviny nebyly dostatečně identifikované. Stromy jsou v inventarizační tabulce dobře popsány, zakres inventarizovaných dřevin je v dokumentaci stavby přenesen do výkresu s podložením ortofotomapy – výkres C4 (Situační výkres vegetačních úprav), kde jsou dřeviny geodeticky zaměřeny, očíslovány v souladu s průzkumem a je zde také zřetelně vyznačeno, na jakých parcelách a v jakém vztahu ke stavbě se dřeviny nacházejí. Z Přílohy č. 4 – Soupis stromů ke kácení (pro celou stavbu) lze rovněž dovodit, zda se jedná o lesní či mimolesní dřeviny. Se situačním výkresem vegetačních úprav (vyznačení stromů ke kácení), který tvoří rovněž přílohu závazného stanoviska, je pak možné určit konkrétní stromy, případně skupiny stromů.

Námitky spolku týkající se procesu vzniku stanoviska, považuje speciální stavební úřad toliko za spekulativní. V této souvislosti odkazuje na vyjádření žadatele, který zdůraznil, že protokol o ohledání ze dne 20.5.2024 výslovně uvádí, že Spolek se na ohledání bez omluvy nedostavil a pokud tedy Spolek nyní zpochybňuje ve svých námitkách výsledky ohledání, jelikož u něj nebyl přítomen, pak jde o zjevně účelový postup, kdy spolek zjevně nevyužil možnost ovlivnit obsah závazného stanoviska v procesu jeho vzniku a nyní se zpětně domáhá jeho neplatnosti.

V závazném stanovisku je uvedeno, že stromy na řešeném území plní společenské a ekologické funkce podprůměrně až průměrně a toto jejich plnění není nijak významné. Estetický význam takto stojící silniční zeleně je podprůměrný. Dle názoru speciálního stavebního úřadu byla dostatečně stanovena výše ekologické újmy a přiměřené výše její náhrady, dotčený správní orgán se zabýval i dalšími aspekty důležitými při posouzení náhradní výsadby, a to umístěním a skladbou náhradní výsadby (jak z hlediska

podpory biodiverzity a výběru zejména domácích druhů dřevin, tak z hlediska estetického) i časovým plánem pro její realizaci, který je dostatečně určitým. Žadatelé byla rovněž stanovena povinnost provést dosázení v případě úhynu nově vysázených dřevin, což má vést k zajištění perspektivy a funkčnosti náhradní výsadby. Speciální stavební úřad je toho názoru, že závěry závazného stanoviska a podmínky v něm stanovené jsou, co se týče zásahu do krajinného rázu v souladu se závazným stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny.

Spolek tvrdí **vady závazného stanovisko OÚ Krouna č.j. 00644/24 ze dne 24.6.2024 ke kácení dřevin rostoucích mimo les**. Spolek uvádí, že dané stanovisko je nepřezkoumatelné, nevycházející z řádně zjištěného skutkového stavu, rozporné s veřejným zájmem, poukazuje na porušení ZOPK ze strany OÚ Krouna, který navzdory podané generální žádosti o informování s výslovným uvedením požadavku informování o vydávaných závazných stanoviscích ke kácení dřevin, spolek o tom, že bude vydávat ani o tom, že vydal ZS ke kácení, neinformoval. Tím zasáhl do jeho práv a způsobil i nerovnost postavení účastníků řízení o umístění a povolení stavby a proto žádá poskytnutí adekvátní lhůty pro zpracování vlastního odborně zpracovaného dendrologického a biologického průzkumu a předložení námitek a důkazních návrhů, a to lhůtu v délce minimálně tři měsíců.

Speciální silniční úřad k tomuto uvádí, že je zřejmé, že spolek svá práva může uplatnit, což ostatně činí, v tomto společném řízení, kdy nedošlo k zásahu do jeho práv a k tvrzenému porušení příslušných předpisů.

Spolek dále namítá: *Nejasný předmět řízení; Neprovedené ohledání - nezjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (nevymezení dřevin tzv. nadměrečných x podměrečných - dřevin, které jsou součástí stromořadí, ignorování zapojených porostů, nezjištění dendrometrických hodnot u jediné dřeviny/porostu, nespecifikování kolize konkrétní části stavby s konkrétní dřevinou nevymezení dřevin určených k tzv. zachování; Zdravotní stav, perspektiva dřevin jsou v ZS nepřijatelně paušalizovány v rozporu se skutečným stavem; ZS neřeší kolize jednotlivých částí stavby s konkrétními dřevinami – ZS je ve věci tvrzeného důvodu žadatelem nepřezkoumatelné; Nezjištění ekologické újmy, ekologické hodnoty dřevin - nemožnost stanovení adekvátní náhradní výsadby; Náhradní výsadba nestanovena - rozpor se z.č. 114/1992 Sb. - nekompenzována ekologická újma, nekompenzovány; Vadné vyhodnocení funkčního a estetického významu; Absence úvahy o možném alternativním řešení – tzn. standardní opravě povrchu vozovky bez jejího rozšiřování o normové; Absence správních úvah porovnávající veřejný zájem na zachování stromů historického oboustranného stromořadí resp. Tyto námítky dokládá dále fotografiemi spolkem vybraných stromů.*

Žadatel s uvedenými námitkami nesouhlasí, konstatuje, že se jedná v zásadě o totožné námítky, které spolek vznesl k závaznému stanovisku Obce Svratouch, poukazuje na to, že skutkový stav byl zjištěn v dostatečném rozsahu pro vydání závazného stanoviska, dotčený orgán se v něm dostatečným způsobem vypořádává s kolizí mezi stavbou a dřevinami, zabývá se vyhodnocením ekologické újmy a ekologické hodnoty dřevin. Dodává, že ohledání není povinným důkazním prostředkem pro zjištění skutkového stavu, neboť stav dřevin může být dotčenému orgánu vydávajícímu závazné stanovisko znám již z předchozí úřední činnosti. Žadatel rovněž poukazuje na to, že spolkem předložené fotografie na straně 15, 16 a 17 námitek jsou ze stromů jiného úseku, jež není předmětem stavby.

Dle názoru speciálního stavebního úřadu nebyl zjištěn při úřední činnosti důvod, proč by nemělo z uvedeného stanoviska vydání rozhodnutí ve společném řízení vycházet. Speciální stavební úřad neshledává důvody, které by vedly k potřebě doplnění spisu o důvody navrhané spolkem, a tyto považuje za nadbytečné. Závazné stanovisko nebylo shledáno jako nezákonné, bylo vydáno příslušným správním orgánem v rámci jeho činnosti, závazným stanoviskem byla dostatečně stanovena výše ekologické újmy, dotčený správní orgán se zabýval aspekty důležitými při posouzení náhradní výsadby. Speciální stavební úřad se neztotožňuje s tvrzením spolku, že náhradní výsadba nebyla vůbec stanovena, naopak dotčený orgán toto neopominul, otázkou náhradní výsadby se zabýval, nicméně došel v rámci své úvahy k legitimnímu závěru, že náhradní výsadba stanovená v ZS OÚ Svratouch je řešena komplexně a dostatečně, proto se rozhodl další náhradní výsadbu nestanovovat. Speciální stavební úřad nesouhlasí s námitkou spolku, že by nedošlo k porovnání zájmu na zachování stromů je toho názoru, že závěry závazného stanoviska a podmínky v něm stanovené jsou, co se týče zásahu do krajinného rázu v souladu se závazným stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny.

g) K nezávažnosti alternativního řešení rekonstrukce spolek uvádí: „Investor označuje svůj záměr jako rekonstrukci silnice III/3545. Pojem „rekonstrukce“ je v architektuře a stavebnictví výraz pro fyzický návrat ke staršímu nedochovanému stavu nebo pro znázornění takového stavu (kresebná rekonstrukce

zaniklé podoby hradu). Základem slova je konstrukce (stavba, forma, skladba), s předponou re (znovu-postavení, znovu- sestrojení). Rekonstrukce obecně znamená obnovení původního stavu, tj. znovuuvedení do provozuschopného stavu po odstranění následků fyzického opotřebení. Z popisu stavby je však zřejmé, že se má ve skutečnosti jednat o novou silnici, odlišných šířkových parametrů, se soudobě normovanými odvodňovacími příkopy s likvidací doprovodné zeleně bez její obnovy. Výsadby v okolí jediného úseku silnice v poli resp. podsadbou lesního pásu neobnoví nevratně zničený krajinný ráz ani v dotčeném cca 1 km dlouhém úseku, natož v trase celého záměru. Investor jakékoli nepředstavil alternativní řešení. Alternativní řešení, tj. standardní oprava konstrukčních vrstev vozovky, je přitom jistě možná, o čemž svědčí takto opravované vozovky v blízkém okolí vč. např. silnice II/354 procházející obdobným lesním terénem, přitom výrazně dopravně zatíženější. Je nelogické, aby dopravně zcela minimálně zatížená komunikace třetí třídy měla nároky na únosnost, šíři atd. vyšší než komunikace významnější, tj. komunikace druhé třídy. Návrh alternativního řešení přitom - jak se podává ze ZS č.j. HI 4740/2024/OŽP - je výslovně lesním zákonem požadován. Podle § 14 odst. 1 lesního zákona jsou m.j. zpracovatelé dokumentací staveb povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby." Uvádí-li pak citované ZS, že byl proveden návrh vegetačních úprav a návrh na ochranu významných a zdravých stromů, je třeba konstatovat, že se jedná nejedná o alternativní řešení záměru, jedná se s takovým návrhem/takovými návrhy nemohli účastníci řízení seznámit a vyjádřit se k nim (z hlediska proveditelnosti atd. Jakkoli je druhové složení označováno jako původní, z popisu stávající vegetace (viz ZS ke krajinnému rázu i popis vegetace v projektu) se podává, že stávající/původní druhová skladba je zcela odlišná - převažují jasany, olše, javory horské, jeřáby. Tzv. kompenzační výsadba v žádném ohledu nebude funkční a estetickou náhradou stávající vegetace - zcela odlišným umístěním, což implikuje zcela odlišné působení v krajinné scéně (namísto doprovodné silniční vegetace - tj. skutečně přímo doprovázející silnici - bude vysazena řada de facto větrolamu v poli ve vzdálenosti cca 8 m od vozovky, na druhé straně půjde o jakousi předsadbu pásu vzrostlé vegetace charakteru listnatého lesa, s nímž nevyhnutelně v budoucnu tato předsadba - pokud by přežila 5 let povýsadbové péče (což je velmi nepravděpodobné) - splyne, stane se součástí tohoto pásu. O liniové vegetaci - stromořadí, či dokonce aleji nelze hovořit. Náhradní výsadba nebyla ZS OU Krouna stanovena žádná. Náhradní výsadba stanovená v ZS OU Svatouch je dlouhodobě neperspektivní (viz dále).“

Spolek ve své námitce poukazuje na to, že Žadatel nenabídl žádné alternativní řešení rekonstrukce, kdy by dle jeho názoru postačovala „standardní oprava“ konstrukčních vrstev vozovky (obdobně jako u údajně vytiženější silnice II/354). Dle spolku skutečnost, že byl proveden návrh na ochranu významných a zdravých stromů, nepředstavuje alternativní řešení. Spolek rovněž uvádí, že s tímto návrhem neměl možnost seznámit. Žadatel k tomu zdůrazňuje, že rekonstruovaná silnice III/3545 je určena nejen k vzájemnému spojení obcí, ale rovněž k jejich napojení na ostatní komunikace (zejména na silnici I/34). Dodává, že na rozdíl od II/354 je silnice III/3545 mnohem více využívána i k cyklistické a pěší dopravě. Je rovněž mnohem více využívána zemědělskou a lesní technikou. Úprava šířkového uspořádání vozovky je tudíž navržena zejména z důvodu bezpečného míjení protijedoucích vozidel nákladní dopravy, zemědělské a lesní techniky, vozidel zimní údržby, autobusů a osobních automobilů se zranitelnými účastníky silničního provozu cyklisty a chodci. Závěrem poukazuje na to, že alternativním řešením je primárně návrh ochrany významných stromů, který je obsahem příloh projektové dokumentace.

Speciální stavební úřad se ztotožňuje s názorem žadatele, že spolek svá tvrzení o větší dopravní vytiženosti silnice II/354 a nedostatečnosti návrhu na ochranu významných stromů ničím neprokazuje, ani je blíže nijak nerozvádí. Jedná se tedy o ničím nepodložená tvrzení. Nadto je na tomto místě třeba poukázat na skutečnost, že ze strany žadatele došlo k úpravě rozsahu kácení dřevin a byl kladen důraz na ochranu významných stromů. Kácené dřeviny budou nahrazeny uloženou náhradní výsadbou. Speciální stavební úřad došel k závěru, že smysl těchto námitek v podstatě směřuje proti samotnému stavebnímu záměru, což však není předmětem činnosti spolku. Speciální stavební úřad proto neshledal tyto námítky jako relevantní a dále se jimi věcně nezabýval.

Ad h) Spolek v neposlední řadě namítá neprovedení biologického hodnocení podle § 67 ZOPK a neprovedení základního biologického průzkumu, a dále nevyloučení negativního zásahu do biotopů zvláště chráněných, ohrožených a vzácných druhů, kdy uvádí: „Investor nepředložil ani hodnocení podle

§ 67 ani biologický průzkum (jakéhokoli rozsahu a zaměření). Účastník řízení ještě jako účastník řízení o povolení kácení 83 ks stromů před OÚ Svratouch sice zadal provedení biologického průzkumu v celém dílčím úseku záměru, tj. Čachnov - Svratouch vč. lesního úseku, avšak tento průzkum nemohl být v zadaném rozsahu proveden, protože před jeho zahájením došlo k vykácení dřevin s nejvyšším biologickým potenciálem, zejm. buků rostoucích v blízkosti silnice v lesním úseku. Přestože se investor pokusil o znemožnění řádného komplexního průzkumu, není a nemůže být tento postup aprobován rezignací na jakékoli šetření, byť již jen v omezeném rozsahu.“

Žadatel ve svém vyjádření zásadně popírá, že by jakékoliv stromy pokácel a má za to, že ze strany Spolku jde o zcela křivé nařčení, které ani ničím neprokazuje. Pokud skutečně došlo k vykácení stromů na lesních pozemcích, jde dle názoru žadatele z největší pravděpodobnosti o důsledek běžné lesní těžby, která je zcela mimo jeho kontrolu.

Biologické hodnocení je dle § 67 ZOPK nutno provádět pouze při závažných zásazích do zájmů chráněných ZOPK. Speciální stavební úřad potřebu jeho provedení ani po zvážení námitek spolku neshledal. K závažným zásahům ve smyslu tohoto ustanovení v důsledku záměru nedojde, neboť záměr není v rozporu s ochrannými podmínkami v CHKO dle § 26 ZOPK, přítomnost zvláště chráněných rostlin ani živočichů není v dotčeném území dokladována, ostatní přírodní společenstva budou záměrem negativně dotčena pouze v minimálním rozsahu; při respektování § 4 odst. 2 ZOPK nebudou významné krajinné prvky negativně dotčeny, k rychlejší obnově pozitivních hodnot krajinného rázu je stanoveno, že k náhradní výsadbě budou použity vzrostlé výpěstky o minimálním obvodu kmínku pod korunou 16 cm a bude o ně zajištěna následná péče nejméně po dobu 5 let, po jejím dokončení výstavby záměru lze očekávat, že budou opět v plném rozsahu obnoveny všechny prvky ÚSES.

Závěrem spolek cituje z vystoupení ministra životního prostředí Hladíka, při jeho návštěvě v Trpišově v Pardubickém kraji (pořadatelem byla Správa a údržba silnic Pardubického kraje), kdy spolek k tomu polemizuje, že není třeba navyšovat počet stromů v krajině, postačí jedinečné historické dědictví respektovat, aby bylo zachováno pro budoucí generace. A poukazuje na nedostatky správy silničních stromořadí a rozhodování o nich ve správních řízeních, kdy se rozhořčuje nad způsobem hospodaření „Přitom oprava vozovky na tomto bezvýznamném úseku silnice třetí třídy je proveditelná s minimálními náklady.“

Toto závěrečné vyjádření ze strany spolku je jistě pochopitelné, ani žadatel netvrdí, že nemá zájem o to, aby kácené stromy nebyly nahrazovány, nicméně je jeho úkolem udržovat bezpečné a sjízdné komunikace na území kraje a za tímto účelem je povinen provést veškeré potřebné kroky, které je třeba pro plnění svěřených úkolů, byť to může v některých případech způsobit zásah do okolních dřevin. Speciální stavební úřad tedy s přihlédnutím k výše uvedeným dílčím závěrům konstatuje, že se v průběhu řízení vypořádal s námitkami, které byly pro průběh a výsledek tohoto řízení podstatné. Těmto námitkám bylo vyhověno. Na ty, které speciální stavební úřad vyhodnotil jako nerelevantní, nereagoval, jelikož se domnívá, že není nutné reagovat na každý dílčí argument.

Speciální stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení podle § 94k písm. a) stavebního zákona:

Pardubický kraj, zastoupený Správou a údržbou silnic Pardubického kraje

Účastníci řízení podle § 94k písm. b) stavebního zákona:

Obec Krouna

Obec Svratouch

Účastníci řízení podle § 94k písm. c) stavebního zákona:

Správa a údržba silnic Pardubického kraje

Účastníci řízení dle § 94k písm. d) stavebního zákona

Obec Krouna, Obec Svratouch, Josef Roušar, Ing. Jan Hejčman, MUDr. Alena Hejčmanová, Lesy České republiky, s.p., Miloslav Paseka, Bc. Bronislav Mayer, Jiří Šír, Bc. Jan Mayer, CETIN a.s., GasNet Služby, s.r.o., ČEZ Distribuce, a. s., Povodí Labe, státní podnik

Účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 36, 37, 51, 57, 72, parc. č. 1, 8/1, 8/2, 8/3, 24/1, 24/2, 24/3, 25/1, 79/2, 80/2, 83, 84, 86, 87, 89, 94/1, 94/3, 111, 115/1, 118, 119/3, 124, 126, 127, 130, 131, 132, 133, 134, 139, 142/1, 145, 153, 154, 247, 248/2, 249, 250, 251/2, 252, 273/3, 281/2, 666/1, 667, 670, 671, 672, 673, 674, 689, 690/2, 691, 693, 698, 725 v katastrálním území Čachnov, parc. č. 528/1, 603/1, 605/1, 605/2, 605/10, 605/11, 605/12, 605/13, 605/14, 605/15, 605/16, 605/17, 914, 915/1, 917/5, 921, 922/1, 3232/1, 3232/2, 3232/3, 3234, 3235, 3236, 3237, 3240/2, 3240/3, 3243/1, 3243/3, 3243/4, 3243/5, 3245, 3246/2, 3246/4, 3246/5, 3246/7, 3246/12, 3246/13, 3362/2, 3363/2, 3481, 3486, 3487, 3490/1, 3519/1, 3519/2, 3519/5, 4951, 4952, 4953, 5034, 5059, 5062 v katastrálním území Krouna, parc. č. 1323, 1872 v katastrálním území Rychnov, parc. č. 1770/1, 1770/5, 1771/1, 1771/3, 1771/8, 1771/37, 1771/40, 1771/42, 1771/43, 1771/45, 1771/46, 1773/17, 1773/31, 1773/35, 1778/4, 1778/6, 1778/23, 1779/8, 1779/17, 1779/54, 1781/11, 1781/12, 1781/22, 1781/23, 1781/28, 1781/29, 1781/30, 1781/31, 1782/1, 1782/9, 1782/46, 1788/2, 1788/3, 1791/2, 1792, 1958/1, 1960, 1961/1, 1975/2, 1975/5, 1975/6, 1976, 2051, 2053, 2054, 2055/1, 2058 v katastrálním území Svratouch

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Krouna, Čachnov č.p. 18, č.p. 3, č.p. 9, č.p. 7 a č.p. 33

Účastníci řízení podle § 27 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:

Tilia Thákurova, z. s.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Speciální stavební úřad po dni nabytí právní moci společného povolení zašle stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci a vyhotovení ověřené dokumentace stavebníkovi, vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem, dotčeným orgánům a stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby v souboru staveb, a obecnému stavebnímu úřadu, nejde-li o soubor staveb. Stavebníkovi zašle také štítek obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.

Při provádění stavby je stavebník povinen

- oznámit speciálnímu stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, u svépomocné formy výstavby jméno a příjmení stavbyvedoucího nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor; změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně speciálnímu stavebnímu úřadu,
- před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.
- zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie,
- ohlašovat speciálnímu stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit,
- ohlásit speciálnímu stavebnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby,
- oznámit speciálnímu stavebnímu úřadu předem zahájení zkušebního provozu.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Ing. Vladimír Zavřel
vedoucí stavebního úřadu

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Pardubický kraj, IDDS: z28bwu9

zástupce stavebníka (dodejka)

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IDDS: ffhk8fq

obec, na jejímž území se navržená stavba nachází dle § 94k písm. b) stavebního zákona (dodejka)

Obec Krouna, IDDS: y9tbk7v

Obec Svratouch, IDDS: bvkb372

účastníci řízení podle § 94k písm. d) stavebního zákona – vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku (dodejka)

Josef Roušar, Svratouch č.p. 323, 539 42 Svratouch

Ing. Jan Hejman, Poběžovice u Holic č.p. 96, 534 01 Holice v Čechách

MUDr. Alena Hejmanová, Poběžovice u Holic č.p. 96, 534 01 Holice v Čechách

Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfns

Miloslav Paseka, Svratouch č.p. 41, 539 42 Svratouch

Bc. Bronislav Mayer, Svratouch č.p. 399, 539 42 Svratouch

Jiří Šír, Svratouch č.p. 71, 539 42 Svratouch

Bc. Jan Mayer, Ohradská č.p. 165, 592 02 Svratka

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno (veřejná vyhláška)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. 36, 37, 51, 57, 72, parc. č. 1, 8/1, 8/2, 8/3, 24/1, 24/2, 24/3, 25/1, 79/2, 80/2, 83, 84, 86, 87, 89, 94/1, 94/3, 111, 115/1, 118, 119/3, 124, 126, 127, 130, 131, 132, 133, 134, 139, 142/1, 145, 153, 154, 247, 248/2, 249, 250, 251/2, 252, 273/3, 281/2, 666/1, 667, 670, 671, 672, 673, 674, 689, 690/2, 691, 693, 698, 725 v katastrálním území Čachnov, parc. č. 528/1, 603/1, 605/1, 605/2, 605/10, 605/11, 605/12, 605/13, 605/14, 605/15, 605/16, 605/17, 914, 915/1, 917/5, 921, 922/1, 3232/1, 3232/2, 3232/3, 3234, 3235, 3236, 3237, 3240/2, 3240/3, 3243/1, 3243/3, 3243/4, 3243/5, 3245, 3246/2, 3246/4, 3246/5, 3246/7, 3246/12, 3246/13, 3362/2, 3363/2, 3481, 3486, 3487, 3490/1, 3519/1, 3519/2, 3519/5, 4951, 4952, 4953, 5034, 5059, 5062 v katastrálním území Krouna, parc. č. 1323, 1872 v katastrálním území Rychnov, parc. č. 1770/1, 1770/5, 1771/1, 1771/3, 1771/8, 1771/37, 1771/40, 1771/42, 1771/43, 1771/45, 1771/46, 1773/17, 1773/31, 1773/35, 1778/4, 1778/6, 1778/23, 1779/8, 1779/17, 1779/54, 1781/11, 1781/12, 1781/22, 1781/23, 1781/28, 1781/29, 1781/30, 1781/31, 1782/1, 1782/9, 1782/46, 1788/2, 1788/3, 1791/2, 1792, 1958/1, 1960, 1961/1, 1975/2, 1975/5, 1975/6, 1976, 2051, 2053, 2054, 2055/1, 2058 v katastrálním území Svratouch

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Krouna, Čachnov č.p. 18, č.p. 3, č.p. 9, č.p. 7 a č.p. 33

dotčené orgány státní správy (dodejky)

Krajské ředitelství Policie Pardubického kraje, Územní odbor Chrudim - Dopravní inspektorát, IDDS: ndihp32

Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS: hjyaavk

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, IDDS: 23wai86

Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, Adámkova třída č.p. 554, 539 01 Hlinsko v Čechách 1

Městský úřad Hlinsko, Stavební úřad - úsek územního plánování a GIS, Adámkova třída č.p. 554, 539 01 Hlinsko v Čechách 1

Městský úřad Hlinsko, stavební úřad, Adámkova třída č.p. 554, 539 01 Hlinsko v Čechách 1

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Vysočina, Správa CHKO Žďárské vrchy, IDDS: 3hjdyhg

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: z28bwu9

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

Účastníci řízení podle § 27 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:

Tilia Thákurova, z. s., IDDS: udsebx

úřad obce k vyvěšení a sejmutí rozhodnutí (dodejka)

Městský úřad Hlinsko

Obecní úřad Krouna

Obecní úřad Svratouch

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

